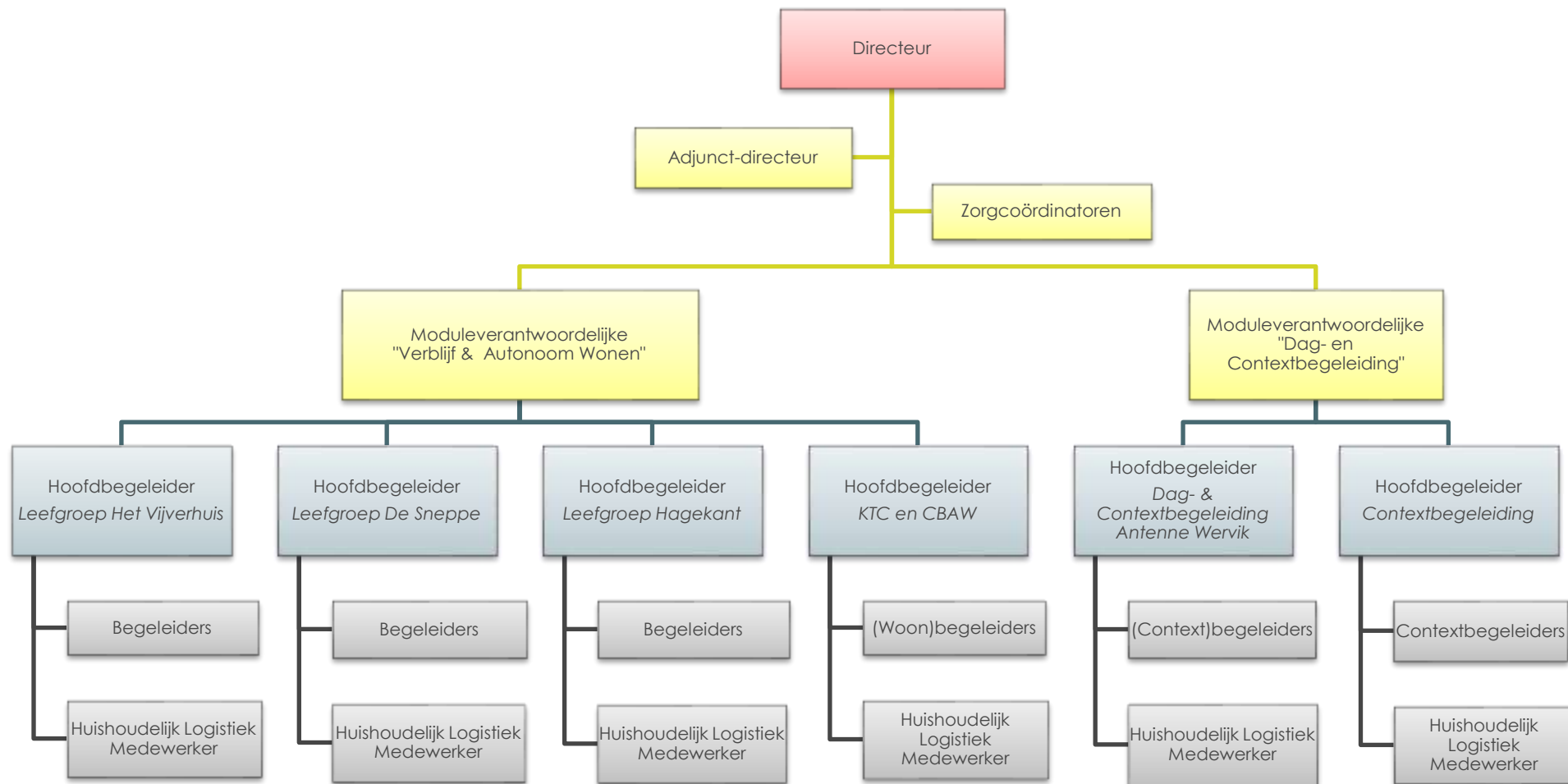


Deel 2: HDO

1 ORGANOGRAM

2 STATISTISCHE GEGEVENS

1 ORGANOGRAM

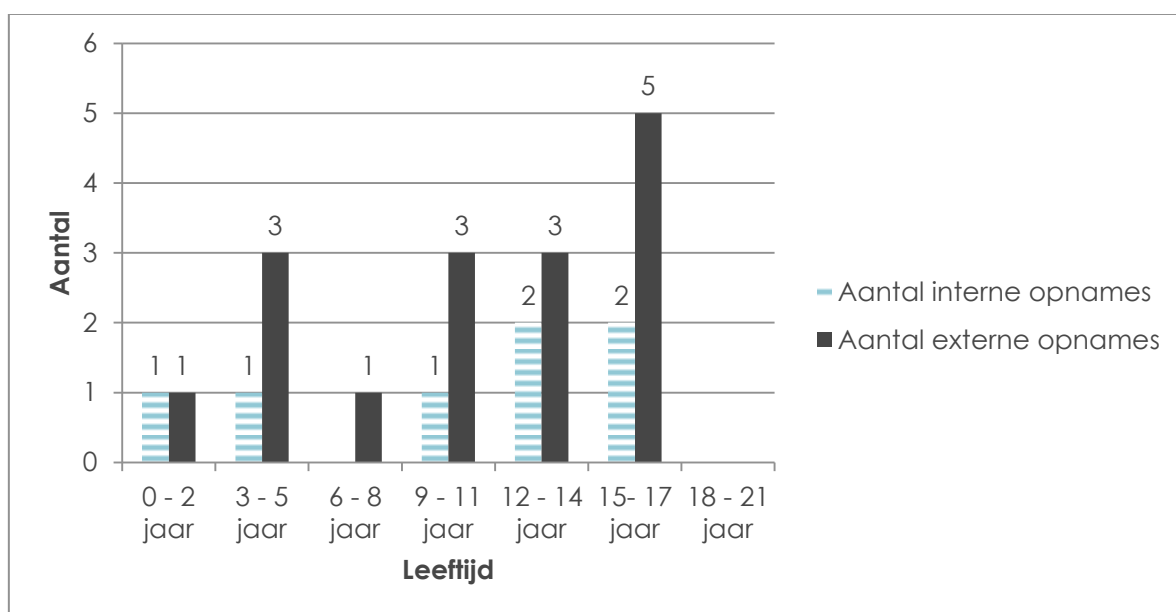


2 STATISTISCHE GEGEVENS

2.1 Cliënt

2.1.1 Leeftijd bij opname

Figuur 7: Leeftijd bij opname – Verblijf (N = 23)

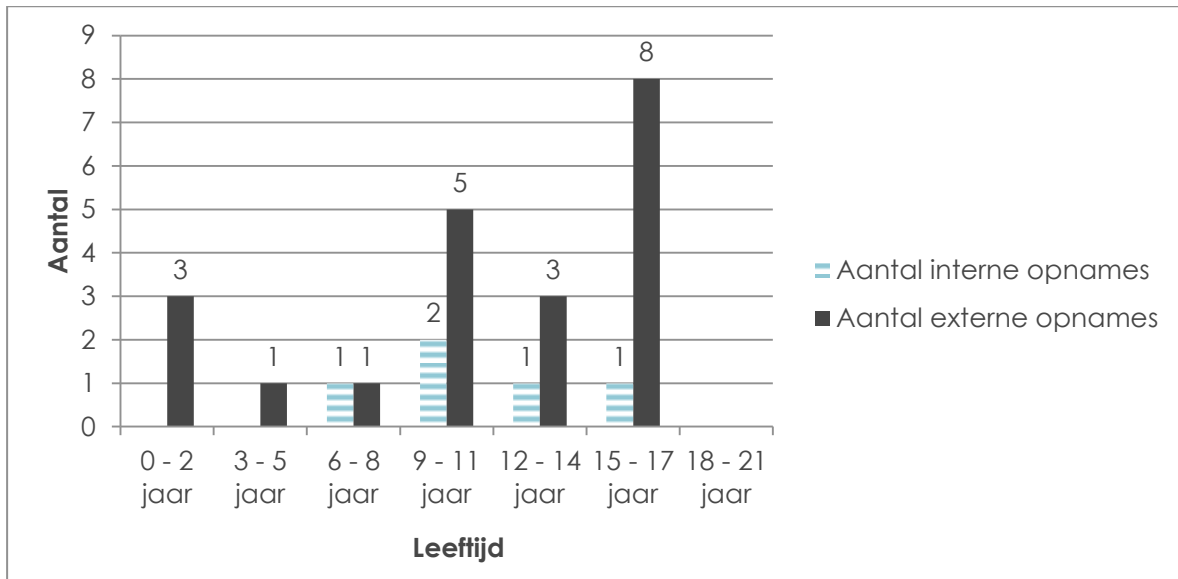


We maken een onderscheid tussen interne en externe opnames. Interne opnames betreffen schakelingen d.w.z. dat jongeren al in begeleiding waren van de VOT, maar in een andere module dan in de module verblijf.

Externe opnames betreffen opnames waar er voorheen geen hulp werd geboden door de VOT.

In 2013 waren er 7 interne opnames en 16 externe opnames. In 2012 waren er slechts 8 opnames in de verticaal gemengde leefgroepen en het kamertrainingscentrum. Het aanvoelen is er dat de omvorming naar een multifunctionele organisatie, een sterkere inzet op de contextbegeleiding en de herprofilering van de leefgroepen een positief effect hebben op de mobiliteit van kinderen en jongeren in de leefgroepen.

Figuur 8: Leeftijd bij opname – Contextbegeleiding (N = 26)

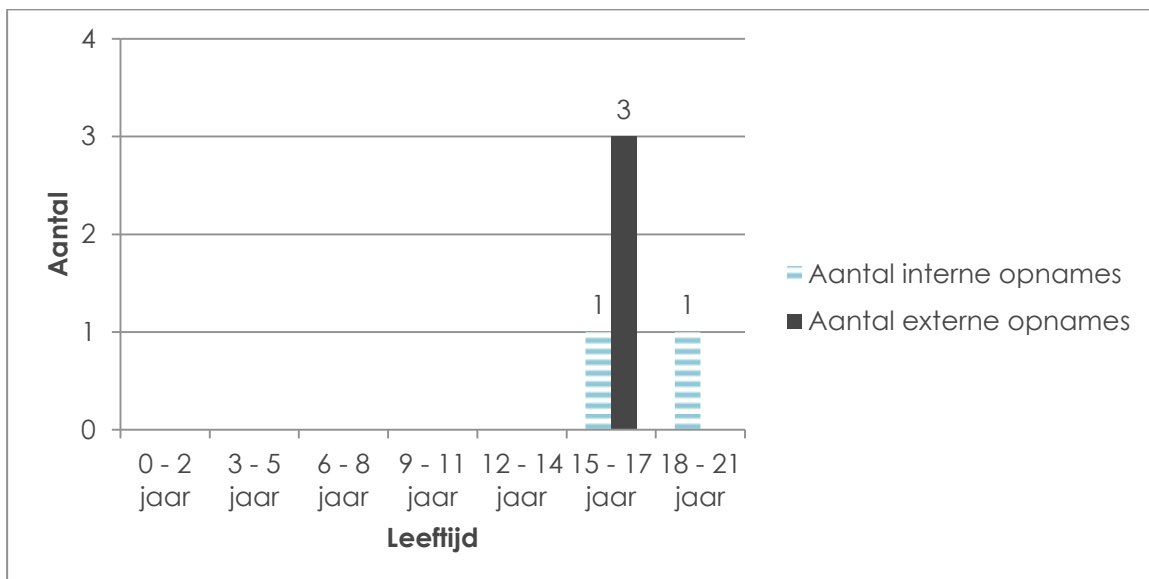


Volledigheidshalve geven we de tabel "leeftijd bij opname" bij contextbegeleiding mee. Dit geeft niettemin een vertekend beeld gezien de aanmelding binnen de contextbegeleiding slechts op 1 naam van het kind in het gezin mag staan. Vaak wordt het dossier geplaatst op het jongste kind.

Er waren 5 interne opnames of schakelingen en 21 externe opnames. De 6 plaatsen die we ter beschikking hebben voor IKT (intensief kortdurende thuisbegeleiding), waarbij er maximaal voor 6 maanden begeleiding wordt aangeboden, zorgt er mede voor dat de mobiliteit binnen contextbegeleiding groot is.

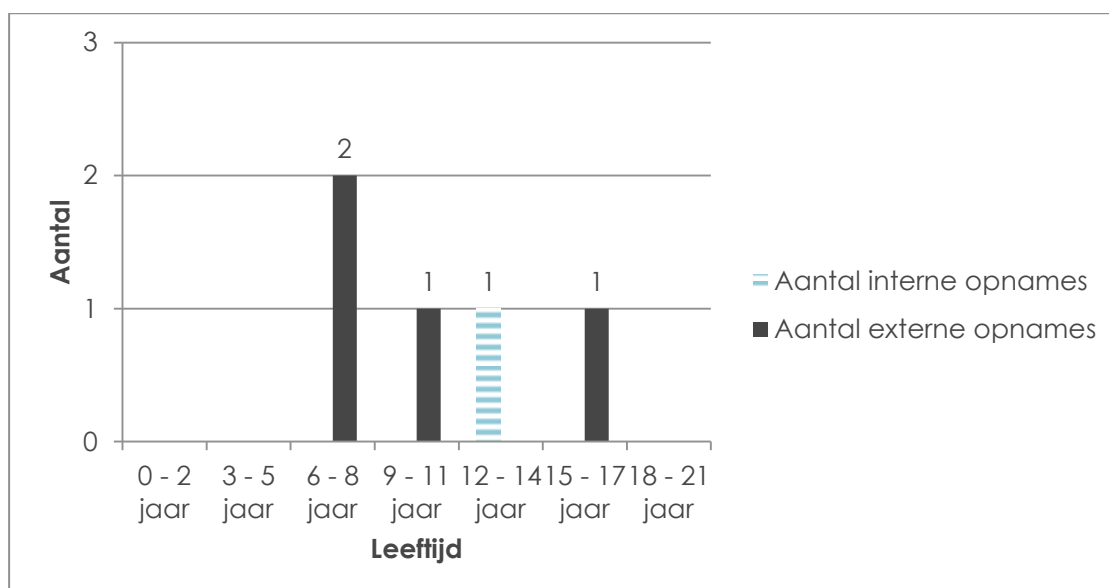
De interne opnames zijn een rechtstreeks gevolg van de hogere inzet van de contextbegeleiding binnen de module verblijf en het deblokken van dossiers in verblijf.

Figuur 9: Leeftijd bij opname – Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen CBAW (N = 5)



Voor 1/1/2013 kon er enkel ingestapt worden in het (vroegere) begeleid zelfstandig wonen nadat men in het kamertrainingscentrum werd begeleid. Vanaf 1/1/2013 kan er rechtstreeks ingestapt worden in de module CBAW.

Figuur 10: Leeftijd bij opname – Dagbegeleiding (N = 5)



Met de reorganisatie is het aantal plaatsen dagbegeleiding gedaald van 10 naar 7. In 2013 waren er 1 interne en 4 externe opnames. Dagbegeleiding wordt nu zowel in Wervik als in Ieper aangeboden. Zo kan vlotter op bestaande noden ingespeeld worden.

2.1.1.1 Evolutie verhouding leeftijd bij opname

Figuur 11: Evolutie verhouding leeftijd bij opname – Verblijf (N = 23)

Leeftijd	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
0 t.e.m. 2 jaar	4	1	1	2	1	1				2	2
3 t.e.m. 5 jaar	3	1	4	3	1	3	1		3	2	4
6 t.e.m. 8 jaar	3	3	2			1	1		1		1
9 t.e.m. 11 jaar	5	4				4		1	1		4
12 t.e.m. 14 jaar	5	2		1		3					5
15 t.e.m. 17 jaar	6	4	2	6	8	5	5	3	1	3	7
18 t.e.m. 21 jaar				3						1	

De verdeling +12-jarigen (12) en – 12 jarigen (11) is evenwichtig te noemen. We blijven heel wat jonge kinderen opnemen. Op vraag van de verwijzende instanties werd met de hervorming dan ook een leefgroep ingericht voor jonge kinderen. Het is frappant dat die leefgroep continu boven de 10 voorziene plaatsen draait.

Figuur 12: Evolutie verhouding leeftijd bij opname – Contextbegeleiding (N = 26)

Leeftijd	2010	2011	2012	2013
0 t.e.m. 2 jaar	6	6	15	3
3 t.e.m. 5 jaar	7	5	16	1
6 t.e.m. 8 jaar	11	8	23	2
9 t.e.m. 11 jaar	4	9	29	7
12 t.e.m. 14 jaar	6	8	20	4
15 t.e.m. 17 jaar	4	5	24	9
18 t.e.m. 21 jaar	6	2	6	

Indicatief geven we de evolutie mee. We verbinden er geen conclusies aan gezien binnen de contextbegeleiding vaak het dossier op naam van het jongste kind wordt geplaatst.

Figuur 13: Evolutie verhouding leeftijd bij opname – CBAW (N = 5)

Leeftijd	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
15 t.e.m. 17 jaar	6	4	2	6	7	4	4	2	1	2	4
18 t.e.m. 21 jaar				3						1	1

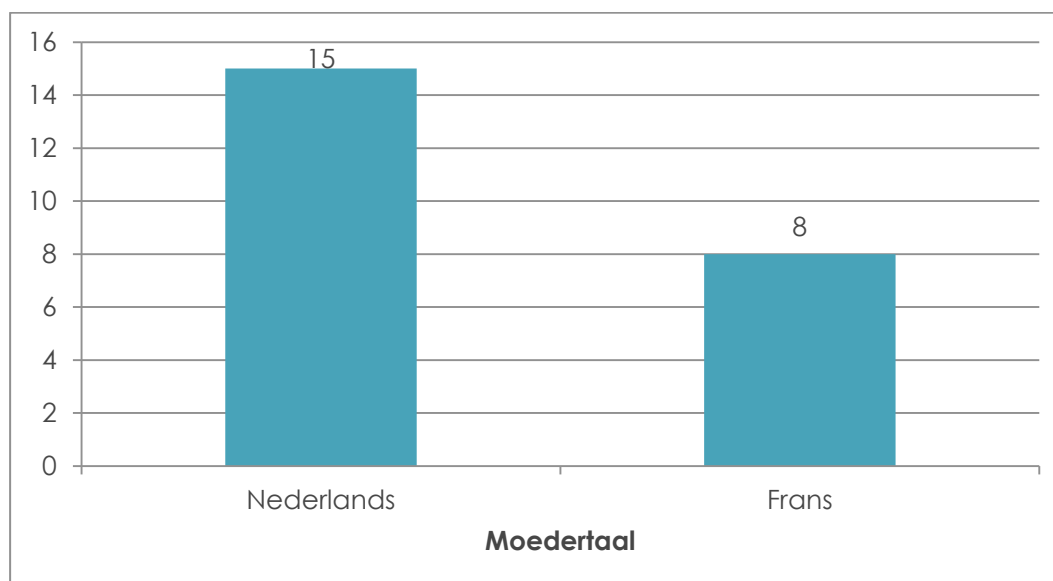
Figuur 14: Evolutie verhouding leeftijd bij opname – Dagbegeleiding (N = 5)

Leeftijd	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
3 t.e.m. 5 jaar										1	
6 t.e.m. 8 jaar	2		3	2			1	3	2	1	2
9 t.e.m. 11 jaar	2			2	2	1		2		1	1
12 t.e.m. 14 jaar	1		1	3	1	2	3		2	1	1
15 t.e.m. 17 jaar	2	3	2	4		2	2	1	1	1	1
18 t.e.m. 21 jaar	1	1				1					

De erkenning van het dagcentrum (tot 1/1/2013) was voor 10 jongeren met leeftijd vanaf 6 jaar tot 18 jaar.

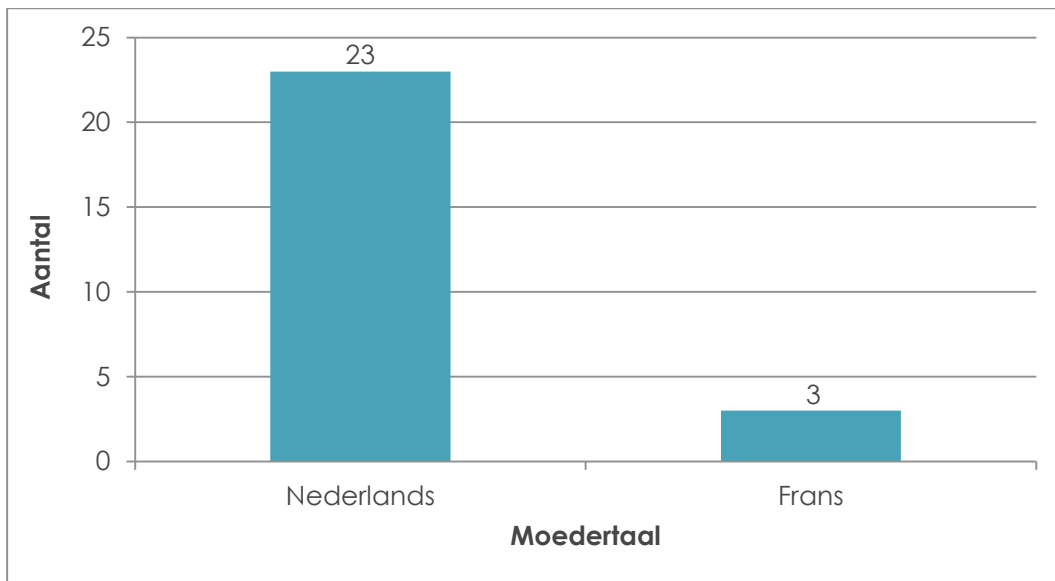
2.1.1.2 Moedertaal bij opname/start begeleiding

Figuur 15: Moedertaal bij opname/start begeleiding – Verblijf (N = 23)

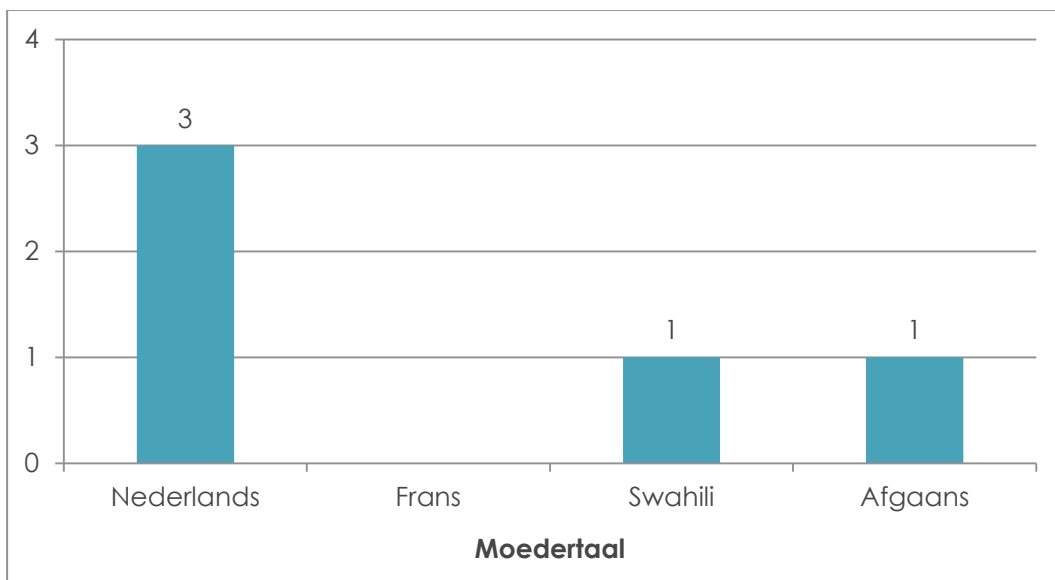


Opvallend vast te stellen dat er 8 Franstalige dossiers opgestart werden. Het is echter het eerste jaar dat we dit cijfer registreren. Een tweetal zorgcoördinatoren en een aantal contextbegeleiders hebben zich ondertussen gespecialiseerd in Franstalige begeleidingen.

Figuur 16: Moedertaal bij opname/start begeleiding – Contextbegeleiding (N = 26)

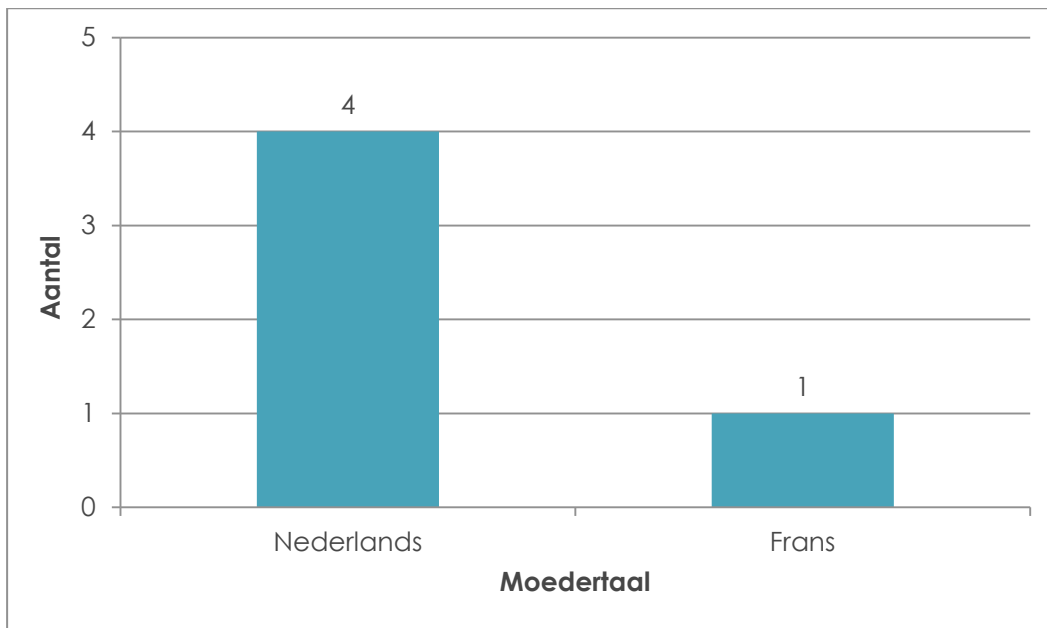


Figuur 17: Moedertaal bij opname/start begeleiding – CBAW (N = 5)



Beide jongeren die niet het Nederlands als moedertaal hebben, zijn in aanraking gekomen met de bijzondere jeugdbijstand vanuit het statuut van niet-begeleide minderjarige asielzoeker.

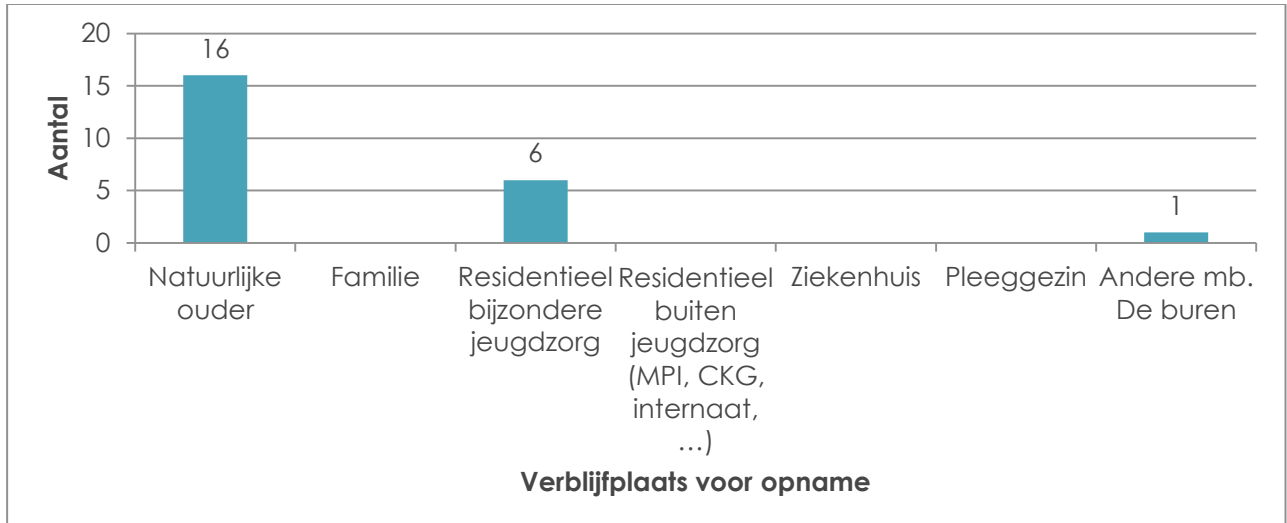
Figuur 18: Moedertaal bij opname/start begeleiding – Dagbegeleiding (N = 5)



Dagbegeleiding antenne Wervik heeft met zijn locatie tegen de Franse grens wel vaker Franstalige begeleidingen. Een aantal begeleiders van het dagcentrum volgden in het verleden al cursussen hulpverlening in het Frans.

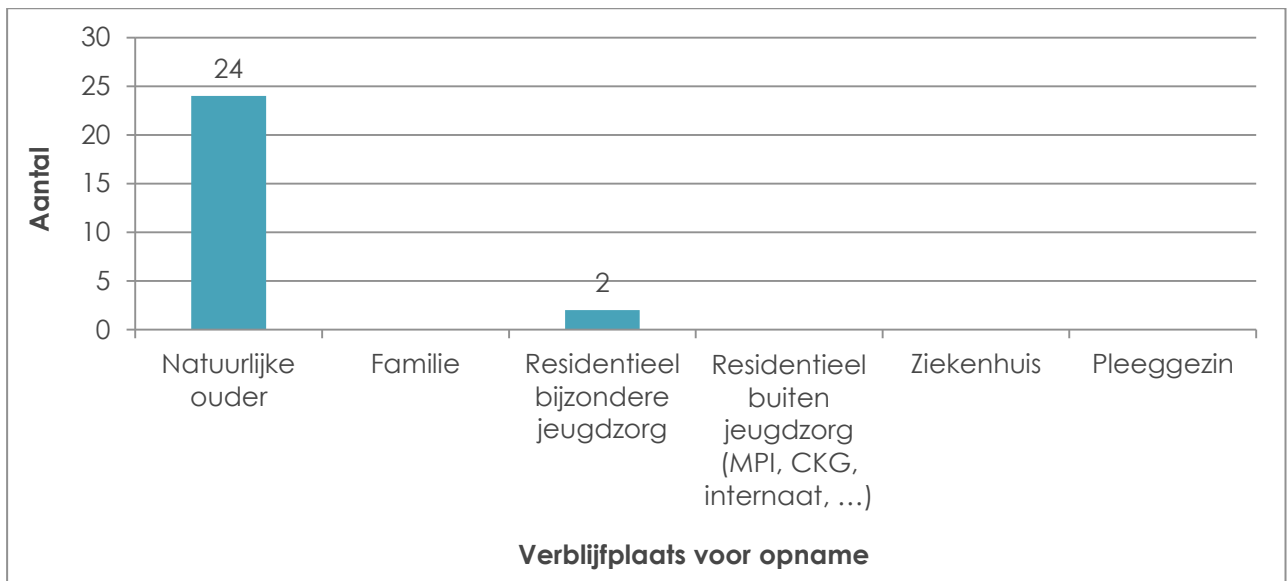
2.1.1.3 Verblijfplaats voor opname

Figuur 19: Verblijfplaats voor opname – Verblijf (N = 23)



In 2012 was er geen enkel kind of jongere dat rechtstreeks vanuit de thuissituatie werd geplaatst in de module verblijf. Opvallend is dat er in 2013 16 kinderen en jongeren vanuit de thuissituatie instroomden. De verklaring is te vinden in de herprofilering van de leefgroepen. De leefgroep perspectief zoekend maakt het mogelijk dat kinderen en jongeren tijdelijk uit huis worden geplaatst tot de draagkracht van het gezin voldoende hersteld is. Via intensieve contextbegeleiding en geregelde thuiscontacten wordt getracht de verblijfsduur in de module verblijf zo kort mogelijk te houden.

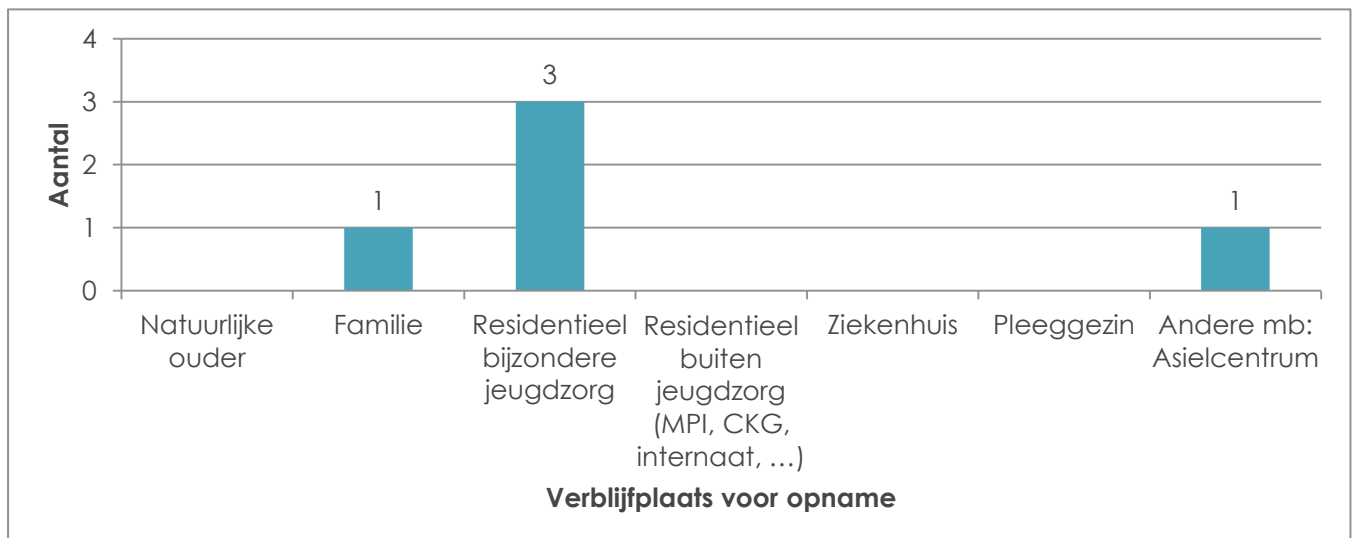
Figuur 20: Verblijfplaats voor opname – Contextbegeleiding (N = 26)



Contextbegeleiding is de lichtste vorm van hulpverlening binnen de bijzondere jeugdbijstand. Vaak is het de eerste vorm van hulpverlening waar jongeren binnen een problematische leefsituatie mee in contact komen.

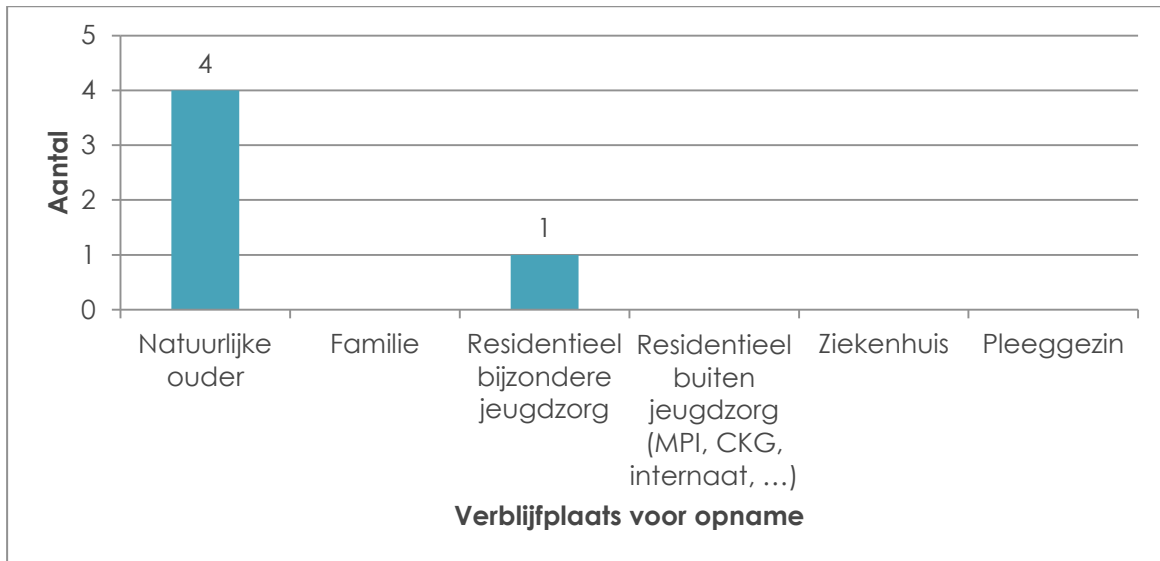
Via het schakelen vanuit verblijf is er een instroom van een tweetal jongeren vanuit de residentiële bijzondere jeugdzorg.

Figuur 21: Verblijfplaats voor opname – CBAW (N = 5)



Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen is nog vaak een logisch vervolg op kamertraining. Sinds 2013 echter begeleiden we in deze hulpverleningsvorm ook externe jongeren, d.w.z. jongeren die voorheen nog geen begeleiding kregen vanuit de VOT. In 2013 kwam 1 jongere rechtstreeks vanuit het gezin en 1 vanuit een asielcentrum ingestroomd.

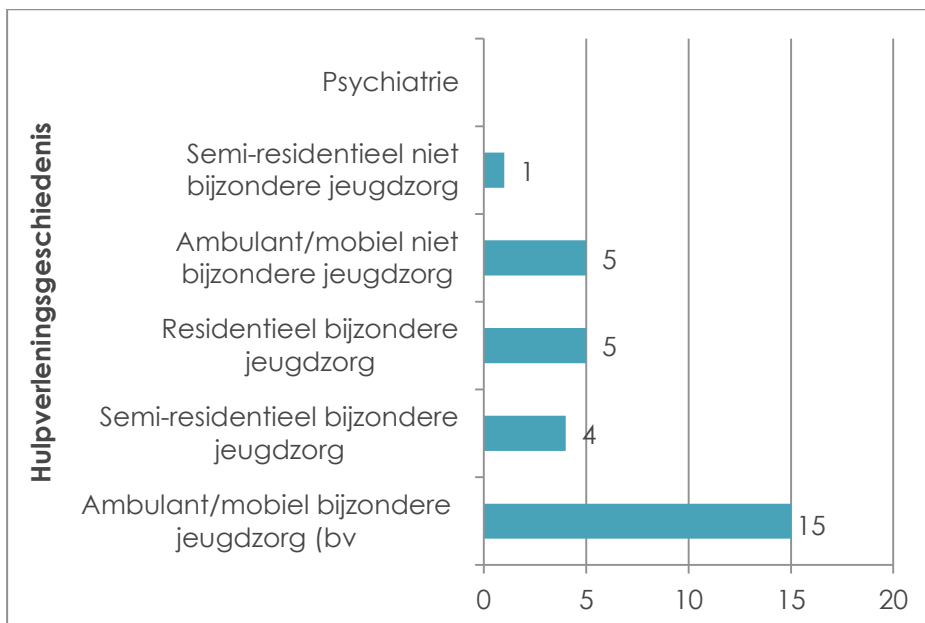
Figuur 22: Verblijfplaats voor opname – Dagbegeleiding (N = 5)



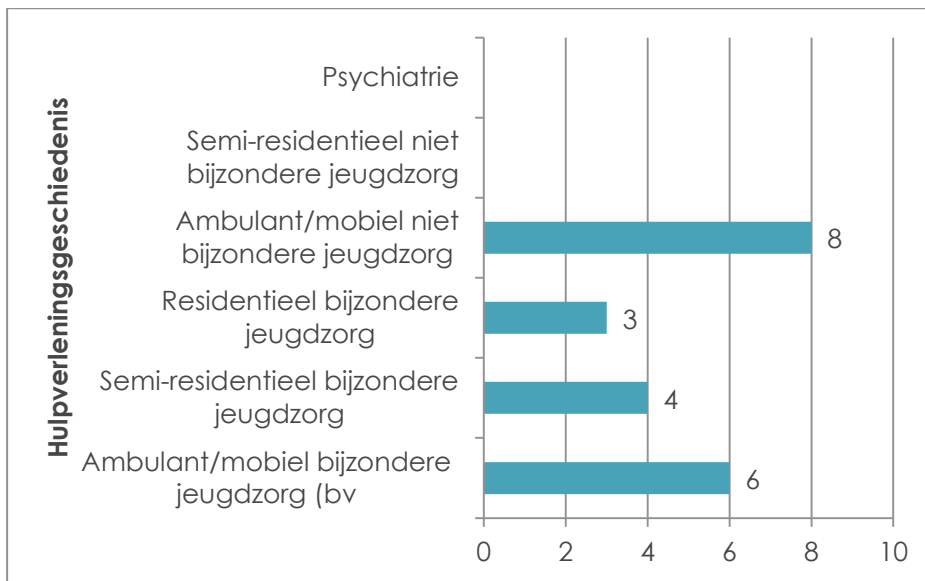
2.1.1.4 Hulpverleningsgeschiedenis van de jongere voor opname

Meerdere opties konden per dossier aangekruist worden. Pleeggezin zit vervat onder residentieel bijzondere jeugdzorg

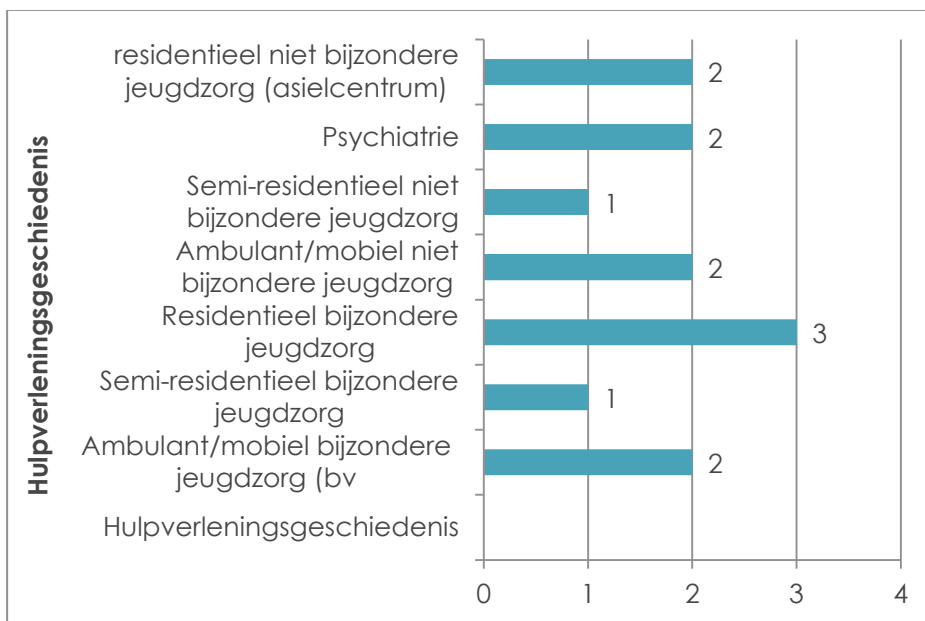
Figuur 23: Hulpverleningsgeschiedenis van de jongere voor opname – Verblijf (N = 30)



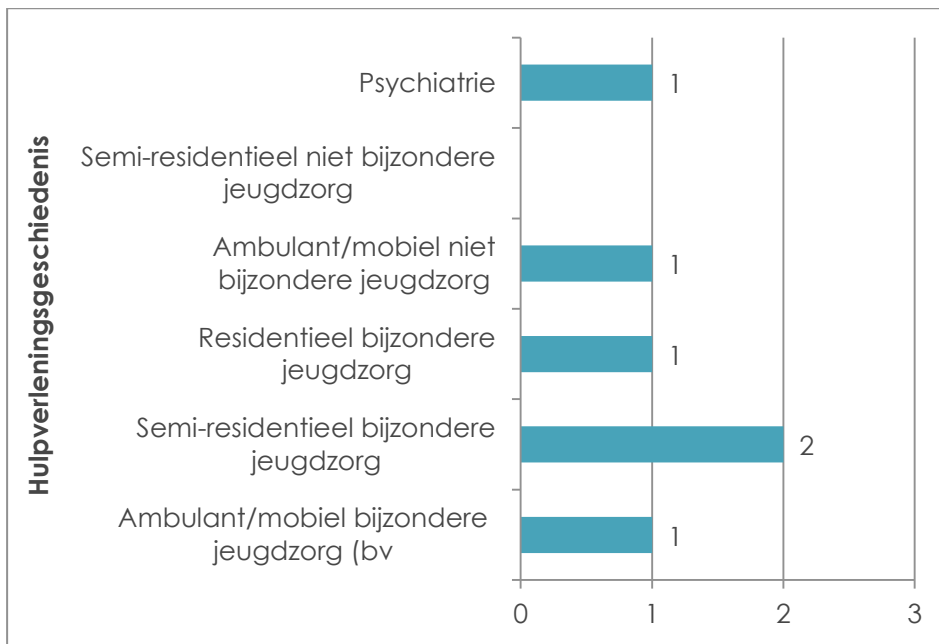
Figuur 24: Hulpverleningsgeschiedenis van de jongere voor opname – Contextbegeleiding (N = 21)



Figuur 25: Hulpverleningsgeschiedenis van de jongere voor opname – CBAW (N = 13)

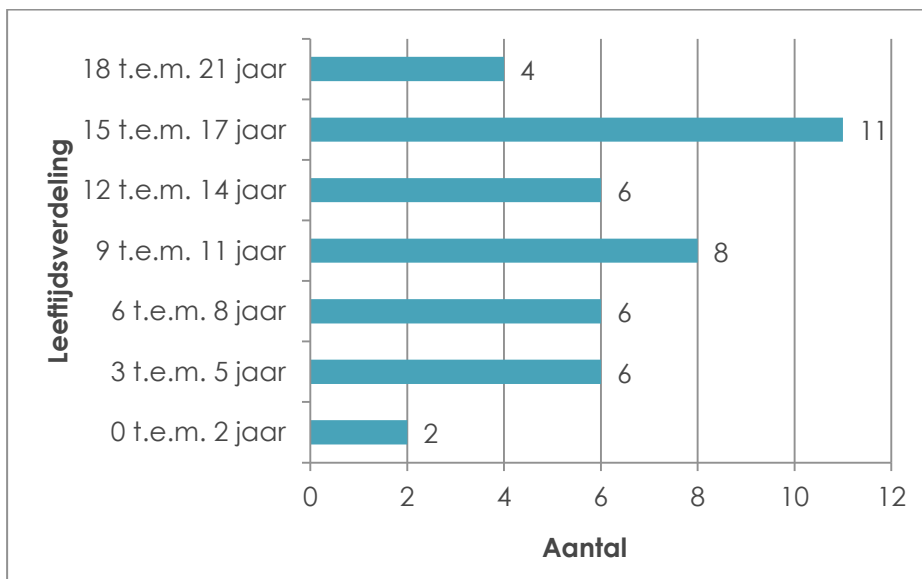


Figuur 26: Hulpverleningsgeschiedenis van de jongere voor opname – Dagbegeleiding (N = 6)



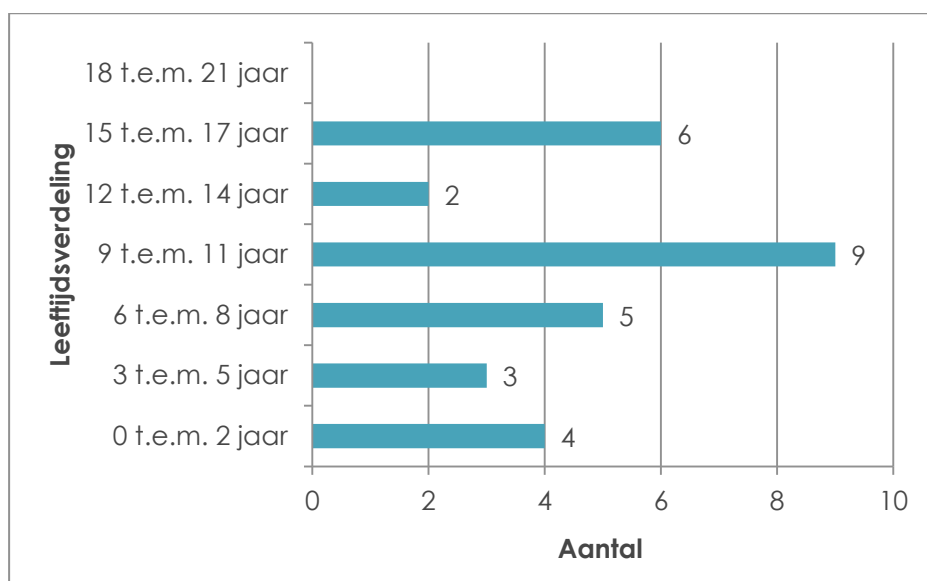
2.1.1.5 Leeftijdsverdeling op bepaalde datum (per 31/12)

Figuur 27: Leeftijdsverdeling op bepaalde datum (31/12) – Verblijf (N = 43)



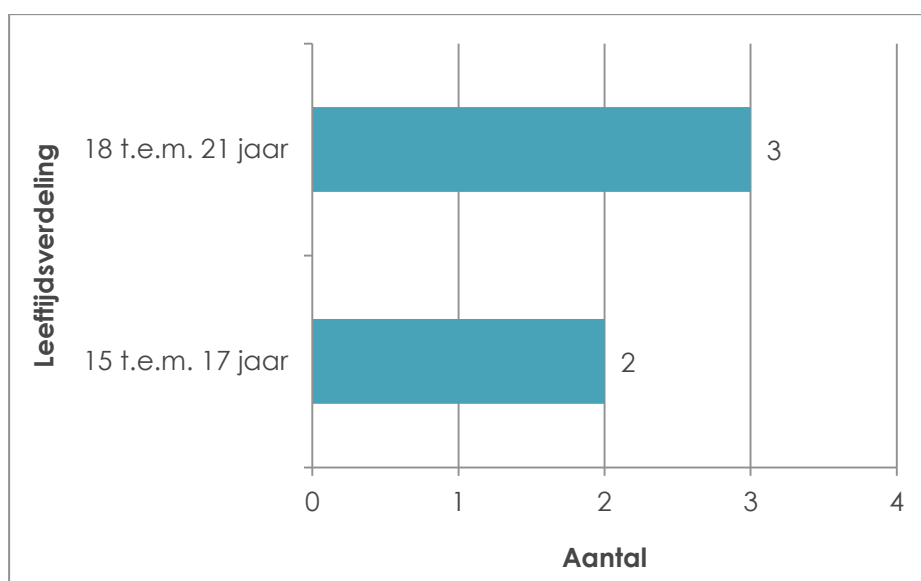
Op 31/12/2013 was 51% (in 2012 44%) van het aantal opgenomen jongeren jonger dan 12 jaar, 40% tussen de 12 en 18 jaar (in 2012 40%) en 9% (16% in 2012) ouder dan 18 jaar.

Figuur 28: Leeftijdsverdeling op bepaalde datum (31/12) – Contextbegeleiding (N = 29)

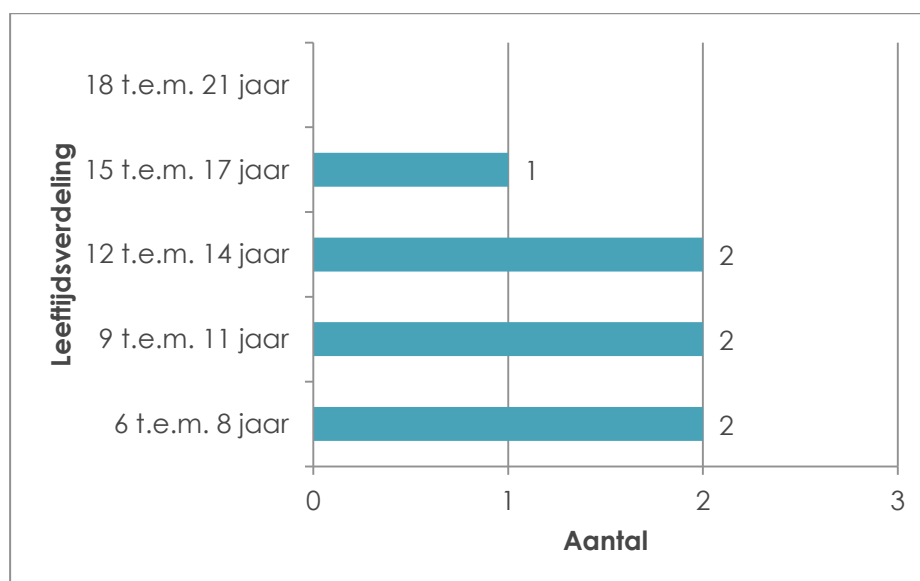


Binnen contextbegeleiding wordt vaak een dossier opgestart op naam van het jongste kind in het gezin. Het is echter niet steeds het jongste kind dat begeleiding krijgt. Vandaar dat in bovenstaande tabel de gegevens door dit feit vertekend kunnen zijn. Dit is mogelijk een verklaring dat ruim 72% van de aangemelde dossiers de leeftijd van het kind minder dan 12 jaar is.

Figuur 29: Leeftijdsverdeling op bepaalde datum (31/12) – CBAW (N = 5)



Figuur 30: Leeftijdsverdeling op bepaalde datum (31/12) – Dagbegeleiding (N = 7)



Binnen de dagbegeleiding zien we een tendens die zich al enkele jaren doorzet. Er is een evenwichtige verdeling tussen de + 12 jarigen en de – 12 jarigen. Alle leeftijdscategorieën zijn evenredig verdeeld. Dit zorgt voor een diversiteit in competenties die gesteld worden aan de begeleiders werkzaam in de dagbegeleiding.

2.1.1.6 Evolutie verdeling naar geslacht op 31/12

Figuur 31: Evolutie verdeling naar geslacht (31/12) – Verblijf (N = 43)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Mannelijk	51%	46%	51%	47%	44%	45%	45%	47%	48%	42%	49%
Vrouwelijk	49%	54%	49%	53%	56%	55%	55%	53%	52%	58%	51%

Jaar na jaar stellen we binnen verblijf vast dat we grosso modo een gelijke verdeling hebben tussen jongens en meisjes.

Figuur 32: Evolutie verdeling naar geslacht (31/12) – Contextbegeleiding (N = 29)

	2010	2011	2012	2013
mannelijk	61%	52%	43%	66%
vrouwelijk	39%	48%	57%	34%

Noot: er zijn geen gegevens beschikbaar van voor 2010.

Figuur 33: Evolutie verdeling naar geslacht (31/12) – CBAW (N = 5)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Mannelijk			50%	27%	27%	25%		45%	44%	33%	40%
Vrouwelijk			63%	73%	73%	75%		55%	56%	67%	60%

We stellen jaar na jaar vast dat de vrouwelijke CBAW'ers in de meerderheid zijn.

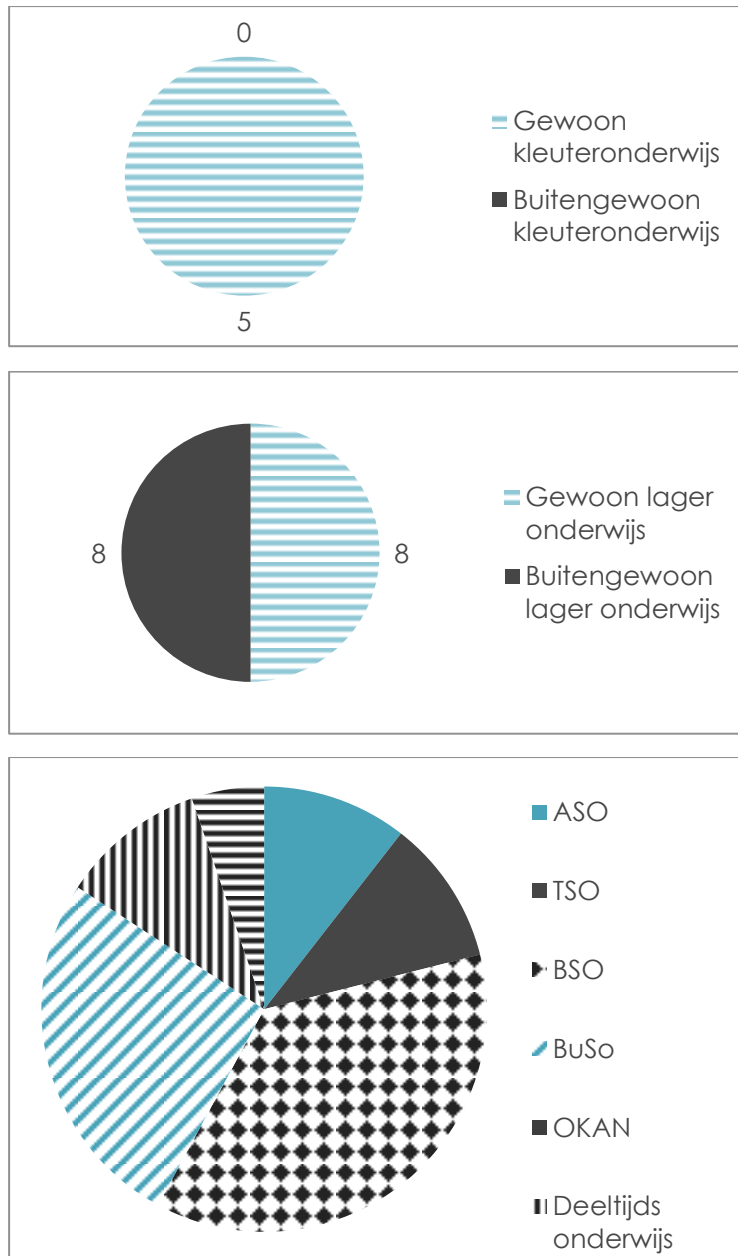
Figuur 34: Evolutie verdeling naar geslacht (31/12) – Dagbegeleiding (N = 7)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Mannelijk	81%	57%	51%	40%	35%	27%	71%	56%	56%	25%	43%
Vrouwelijk	19%	43%	49%	60%	65%	73%	29%	44%	44%	75%	57%

In dagbegeleiding fluctueert de verhouding jongens/meisjes sterk. In 2013 een gelijkmatiger verdeling dan het jaar ervoor.

2.1.1.7 Schoolgegevens van de jongeren per 31/12

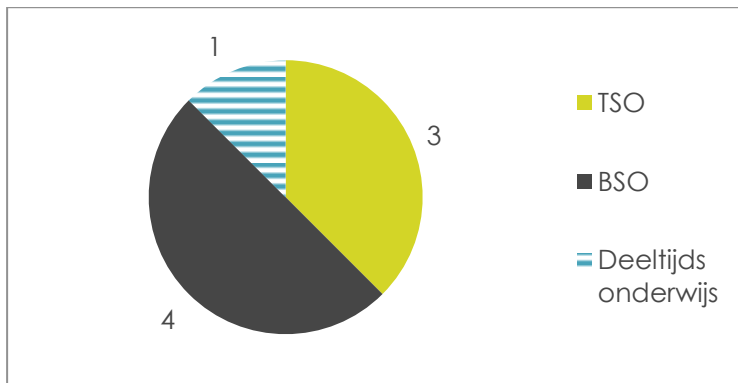
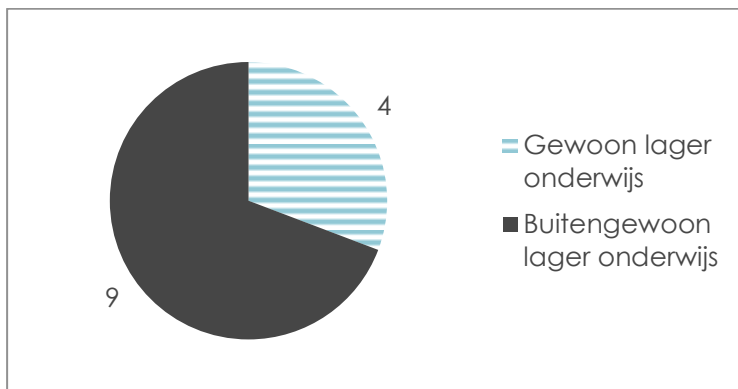
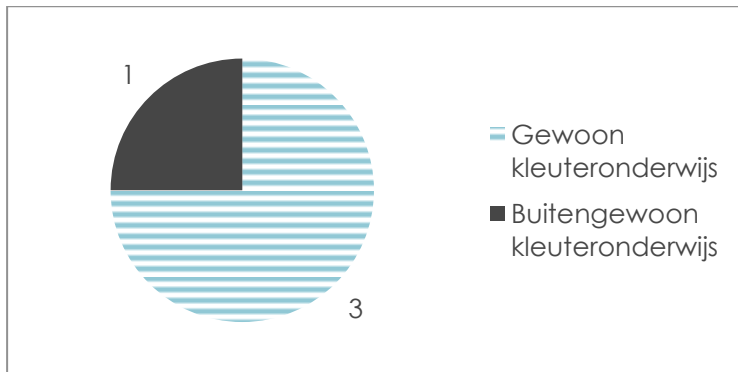
Figuur 35: Schoolgegevens van de jongeren per 31/12 – Verblijf (N = 40)



Twee jongeren lopen nog geen school, een derde zit in het hoger onderwijs. Opvallend vast te stellen dat er in het kleuteronderwijs alle kleuters het gewoon kleuteronderwijs volgen en dat in het secundair onderwijs het gros van de jongeren in het BSO(37%) en in het BUSO zit (26%).

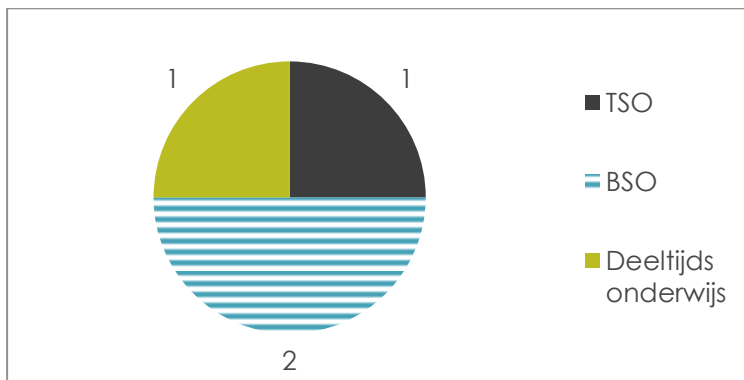
Op het einde van de secundaire schoolloopbaan zit nog 11% in het ASO en 11% in het TSO.

Figuur 36: Schoolgegevens van de jongeren per 31/12 – Contextbegeleiding (N = 25)



Vier jongeren lopen nog geen school. Ook hier moet de relativiteit van de weergegeven grafieken benadrukt worden. De gegevens slaan op het jongste kind in het gezin. Dit is niet per definitie het kind dat het meest intens begeleid wordt.

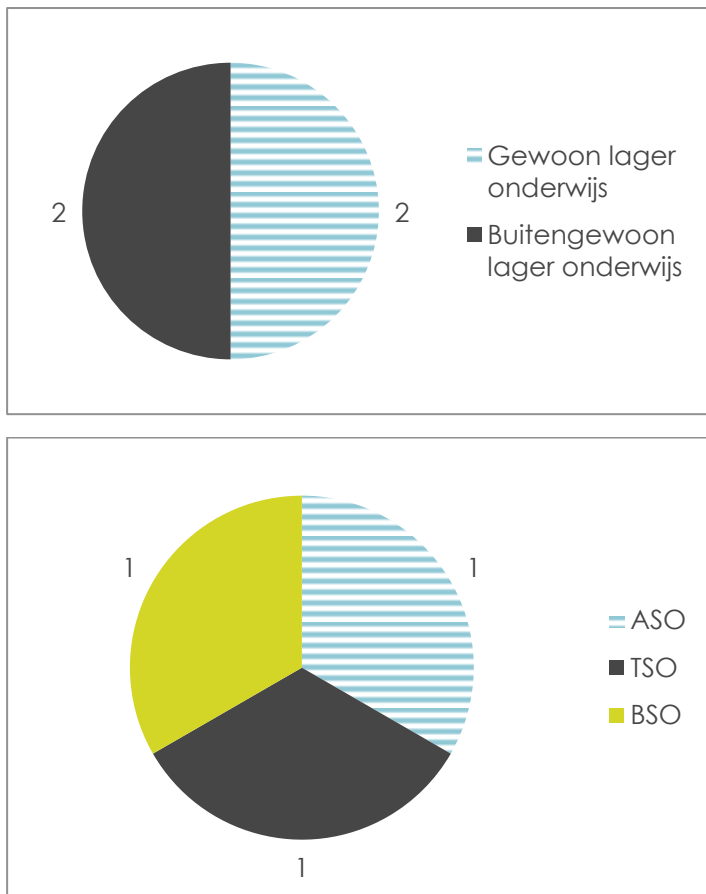
Figuur 37: Schoolgegevens van de jongeren per 31/12 – CBAW (N = 4)



Op 31/12 begeleiden we 5 jongeren. 4 volgen onderwijs, 1 is werkend. De weergegeven tendens in verblijf wordt hier bevestigd. 50% van de jongeren volgt het BSO.

Figuur 38: Schoolgegevens van de jongeren per 31/12 - Dagbegeleiding (N = 7)

Binnen de dagbegeleiding zitten 4 kinderen in het lager onderwijs en 3 jongeren in het middelbaar onderwijs. 43% van hen zit in het buitengewone onderwijs.



2.1.1.8 Gezinsgrootte per 31/12

Onder aantal kinderen begrijpen we: de huidige broers, zussen, halfbroers, halfzussen en stiefzussen (niet de ex-stiefzussen).

Figuur 39: Gezinsgrootte (31/12) – Verblijf (N = 20)

Aantal gezinsleden	Aantal begeleide gezinnen
1	3
2	1
3	0
4	9
5	2
6	2
7	1
8	1
9	1
Totaal:	20

85% van onze gezinnen heeft een gezinsgrootte van 4 of meer kinderen.

In een aantal gevallen komt het voor dat niet alle kinderen of jongeren van het gezin zijn opgenomen in de module verblijf: of ze verblijven nog thuis of ze zijn opgenomen in een andere instelling bijzondere jeugdzorg. Die jongeren werden wel opgenomen in de linker kolom ondanks het feit dat wij hen niet begeleiden.

Figuur 40: Gezinsgrootte (31/12) – Contextbegeleiding (N = 29)

Aantal gezinsleden	Aantal begeleide gezinnen
1	7
2	7
3	2
4	3
5	6
6	0
7	2
8	1
9	1
Totaal:	29

Binnen de module contextbegeleiding begeleiden we meer gezinnen. Hier hebben 45% een gezinsgrootte van 4 en meer.

Figuur 41: Gezinsgrootte (31/12) – CBAW (N = 2)

Aantal gezinsleden	Aantal begeleide gezinnen
1	0
2	1
3	1
4	0
5	0
6	0
7	0
8	0
Totaal:	2

Er worden slechts 2 gezinnen gescoord. Twee van de opgenomen jongeren zijn niet begeleide minderjarige asielzoekers. We hebben geen informatie over hun gezinssituatie. Van één jongere zitten nog broers en zussen in verblijf. Dit dossier werd bij verblijf meegeteld.

Figuur 42: Gezinsgrootte (31/12) – Dagbegeleiding (N = 7)

Aantal gezinsleden	Aantal begeleide gezinnen
1	0
2	4
3	1
4	0
5	2
6	0
7	0
8	0
Totaal:	7

Binnen de dagbegeleiding heeft 28,50% een gezinsgrootte van 4 of meer.

2.1.1.9 Gezinsamenstelling (per gezin)

Figuur 43: Gezinsamenstelling – Verblijf (N = 27)

	Aantal
Kerngezin	4
Eenoudergezin	15
Nieuw samengesteld gezin	8
Totaal:	27

Binnen de module verblijf komt 15% (20% in 2012) van onze jongeren uit een traditioneel kerngezin (vader, moeder en kind(eren)). De eenoudergezinnen vertegenwoordigen de hoofdmoot met 56% (47% in 2012). 29% (34% in 2012) van onze jongeren komen uit een nieuw samengesteld gezin.

Figuur 44: Gezinsamenstelling – Contextbegeleiding (N = 29)

	Aantal
Kerngezin	7
Eenoudergezin	13
Nieuw samengesteld gezin	9
Totaal:	29

Voorafgaandelijk moet gesteld worden dat het perspectief van het gezin bekeken wordt vanuit het perspectief van het jongste kind. Binnen de module contextbegeleiding komt 24% (44% in 2012) uit een kerngezin. Ook hier tekenen de eenoudergezinnen zich af met 45% (33% in 2012). De nieuw samengestelde gezinnen nemen 31% (23% in 2012) van de dossiers in.

Figuur 45: Gezinsamenstelling – CBAW (N = 2)

	Aantal
Kerngezin	1
Eenoudergezin	0
Nieuw samengesteld gezin	1
Totaal:	2

Zie opmerkingen onder figuur 41

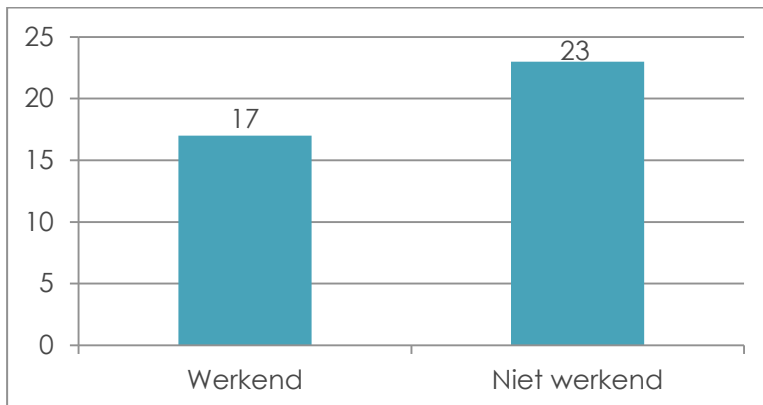
Figuur 46: Gezinsamenstelling – Dagbegeleiding (N = 7)

	Aantal
Kerngezin	4
Eenoudergezin	1
Nieuw samengesteld gezin	2
Totaal:	7

Binnen de module dagbegeleiding komt 57% (37,50% in 2012) van de jongeren uit een kerngezin. 14% (25% in 2012) komt uit een eenoudergezin en 39% (37,50% in 2012) van de jongeren uit een nieuw samengesteld gezin.

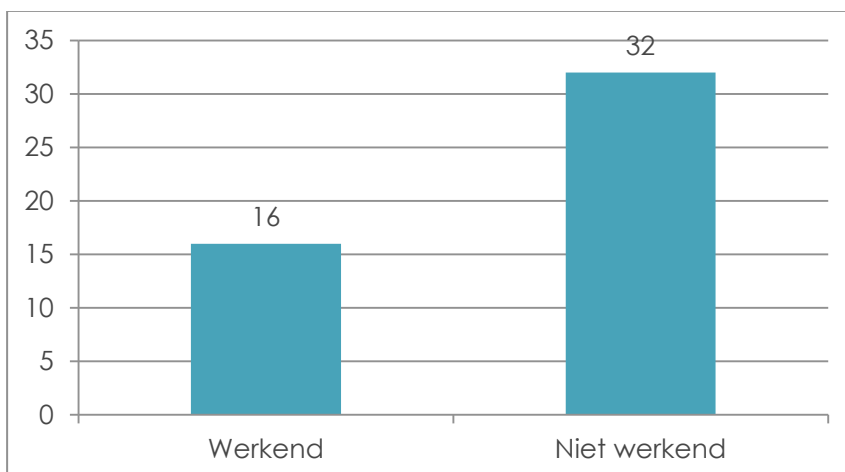
2.1.1.10 Inkomstenbronnen

Figuur 47: Inkomstenbronnen – Verblijf (N = 40)



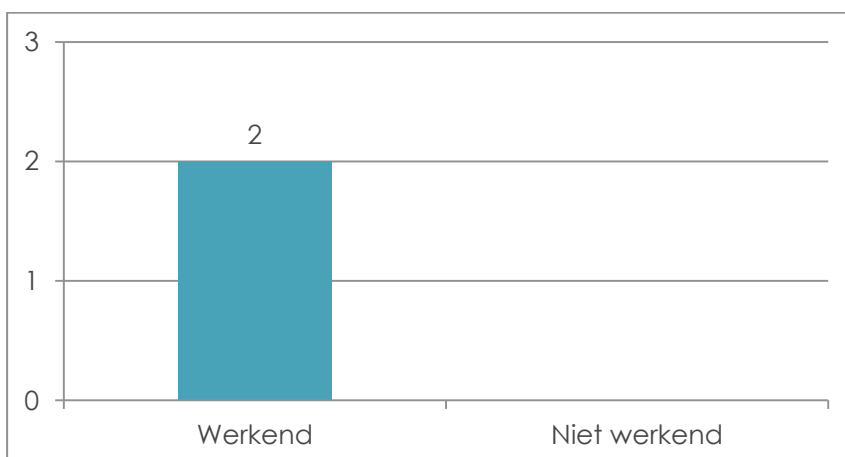
In 42,50% komen de inkomsten uit arbeid. In 57,50% komen inkomsten uit werkloosheidsvergoeding, vervangingsinkomen voor arbeidsongeschiktheid, invaliditeit of loopbaanonderbreking, leefloon of steun van het OCMW.

Figuur 48: Inkomstenbronnen – Contextbegeleiding (N = 48)

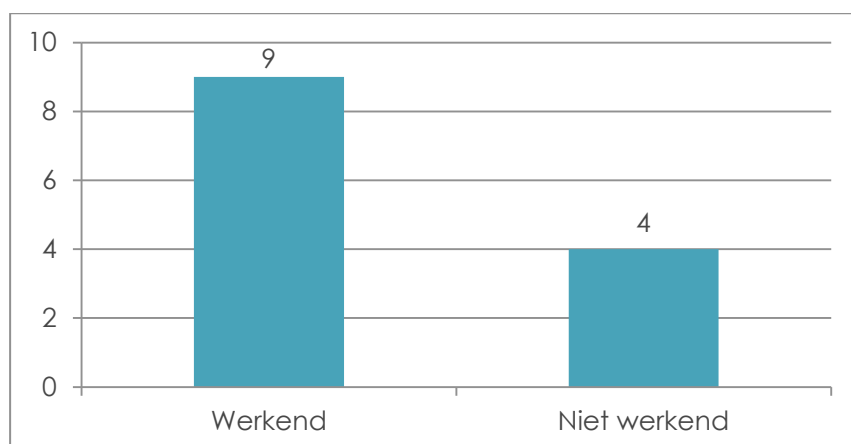


Bij de gezinnen begeleid binnen de module contextbegeleiding haalt 33% hun inkomen uit arbeid. 67% is niet werkend.

Figuur 49: Inkomstenbronnen – CBAW (N = 2)



Figuur 50: Inkomstenbronnen – Dagbegeleiding (N = 13)



Binnen de module dagbegeleiding haalt 69% van de ouders hun inkomen uit arbeid, 31% heeft een andere vorm van inkomsten.

2.1.1.11 Functioneren/analyse

Figuur 51: Gezinsfunctioneren – Verblijf (N = 19)

Onderstaande tabellen tonen aan welke andere terreinen naast de opvoedings situatie onder druk komen te staan.

Gezinsfunctioneren

	Problematisch	Aandachtspunt	Gezond	Niet van toepassing
Huisvestings situatie	10	1	8	
Financiële situatie	9	3	7	
Administratie	5	5	9	
Huishoudelijke organisatie	5	7	7	
Individueel welzijn inwonende kinderen	14	3	1	1
Partnerrelatie	3	5	1	10
Sociaal maatschappelijk functioneren	5	8	6	
TOTAAL:	51	32	39	11

De meest precare levensdomeinen (=aandachtspunt of problematisch) zijn in dalende volgorde: partnerrelatie (89 %), het sociaal maatschappelijk functioneren (68%) gevolgd door financiële situatie (63%), huishoudelijke organisatie (63%), huisvestings situatie (58%) en administratie (53%).

Het meest verontrustend is dat bij 89% van de gezinnen het individueel welzijn van de nog thuiswonende kinderen als aandachtspunt of problematisch gescoord wordt.

Figuur 52: Gezinsfunctioneren – Contextbegeleiding (N = 23)

Gezinsfunctioneren

	Problematisch	Aandachtspunt	Gezond	Niet van toepassing
Huisvestingssituatie	3	4	16	
Financiële situatie	9	7	7	
Administratie	5	9	9	
Huishoudelijke organisatie	4	5	14	
Individueel welzijn inwonende kinderen	13	7	1	2
Partnerrelatie	8	9	2	4
Sociaal maatschappelijk functioneren	5	13	4	1
TOTAAL:	47	54	53	7

De meest precare levensdomeinen (=aandachtspunt of problematisch) zijn in dalende volgorde: het individueel welzijn van inwonende kinderen (86%), sociaal maatschappelijk functioneren (78%), partnerrelatie (74%), financiële situatie (70%) en administratie (61%).

De domeinen huishoudelijke administratie en huisvesting scoren binnen de module contextbegeleiding stukken beter met respectievelijk 39% en 30%

Figuur 53: Gezinsfunctioneren – CBAW (N = 3)

Gezinsfunctioneren

	Problematisch	Aandachtspunt	Gezond	Niet van toepassing
Huisvestingssituatie			3	
Financiële situatie		1	2	
Administratie		1	2	
Huishoudelijke organisatie			3	
Individueel welzijn inwonende kinderen		3		
Partnerrelatie		1	1	1
Sociaal maatschappelijk functioneren		1	2	
TOTAAL:	0	7	13	1

Binnen CBAW : geen enkel levensdomein wordt als problematisch aanzien. In elk dossier is het individueel welzijn een aandachtspunt. In alle dossiers is de huisvestingssituatie en de huishoudelijke organisatie gezond te noemen.

Twee dossiers werden niet gescoord omwille van niet begeleide minderjarige asielzoekers. We beschikken niet over die gegevens.

Figuur 54: Gezinsfunctioneren – Dagbegeleiding (N = 4)*Gezinsfunctioneren*

	Problematisch	Aandachtspunt	Gezond	Niet van toepassing
Huisvestingssituatie		2	2	
Financiële situatie		3	1	
Administratie		1	3	
Huishoudelijke organisatie	1	2	1	
Individueel welzijn inwonende kinderen	2	2		
Partnerrelatie		1	3	
Sociaal maatschappelijk functioneren		2	2	
Totaal	3	13	12	

De meest precare levensdomeinen (=aandachtspunt of problematisch) zijn in dalende volgorde: het individueel welzijn van de inwonende kinderen (100%), de financiële situatie (75%), de huishoudelijke organisatie (75%), de huisvestingssituatie (50%) en het sociaal maatschappelijk functioneren (50%). De administratieve situatie en de partnerrelatie zijn slechts in 1 dossier een aandachtspunt.

Figuur 55: Functioneren jongere – Verblijf (N = 22)*Functioneren jongere*

	Zwak	Eerder zwak	Sterk	Eerder sterk	Onvoldoende informatie	Niet van toepassing
Emotionele ontwikkeling	7	7	1	5	2	0
Gedragsontwikkeling	6	8	1	5	2	0
Identiteitsontwikkeling	6	10	0	3	2	1
Zelfredzaamheid/zelfzorg	1	7	4	7	2	1
Relationele vaardigheden (leeftijdsgenoten)	4	8	3	5	2	0
Relationele vaardigheden (volwassenen)	2	11	3	3	2	1
Sociaal netwerk	5	7	0	7	2	1
Gezondheid	0	6	7	7	2	0
Hygiëne en lichaamszorg	1	6	3	10	2	0
Cognitieve ontwikkeling	2	2	1	15	2	0
Schoolse vaardigheden en attitude	5	2	1	10	2	2
Band met het gezin van herkomst	4	2	9	7	0	0
TOTAAL:	43	76	33	84	22	6

In een aantal gevallen wordt "niet van toepassing" gescoord. Veelal heeft dit te maken met de te jonge leeftijd en of het niet schoollopen. De dossier "onvoldoende informatie" slaat op de dermate korte opnameduur dat er geen relevante info ter beschikking is

De domeinen waarop onze jongeren sterkst scoren zijn in dalende volgorde: cognitieve ontwikkeling, band met gezin van herkomst, gezondheid, hygiëne, schoolse vaardigheden en zelfzorg.

De meest problematische domeinen zijn: identiteits-, gedrags- en emotionele ontwikkeling, gevolgd door relationele vaardigheden en het sociale netwerk.

Figuur 56: Functioneren jongere – Contextbegeleiding (N = 23)*Functioneren jongere*

	Zwak	Eerder zwak	Sterk	Eerder sterk	Onvoldoende informatie	Niet van toepassing
Emotionele ontwikkeling	9	7	1	6		
Gedragsontwikkeling	6	11	1	5		
Identiteitsontwikkeling	5	10	2	2	2	2
Zelfredzaamheid/zelfzorg	2	7	4	7	1	2
Relationele vaardigheden (leeftijdsgenoten)	3	7	1	8	2	2
Relationele vaardigheden (volwassenen)	2	9	0	8	2	2
Sociaal netwerk	3	8	1	6	2	3
Gezondheid	2	3	10	8		
Hygiëne en lichaamszorg	1	3	5	10	2	2
Cognitieve ontwikkeling	1	7	1	11	2	1
Schoolse vaardigheden en attitude	7	4	2	8		2
Band met het gezin van herkomst	0	5	10	8		
TOTAAL:	41	81	36	87	12	16

In een aantal gevallen wordt "niet van toepassing" gescoord. Veelal heeft dit te maken met de te jonge leeftijd en of het niet schoollopen. De dossier "onvoldoende informatie" slaat op de dermate korte opnameduur dat er geen relevante info ter beschikking is

De domeinen waar de jongeren het sterkst scoren zijn in dalende volgorde: hygiëne en gezondheid, band met gezin van herkomst en cognitieve ontwikkeling.

De meest problematische domeinen zijn: identiteits-, gedrags- en emotionele ontwikkeling en gebrek aan sociaal netwerk

Figuur 57: Functioneren jongere – CBAW (N=5)*Functioneren jongere*

	Zwak	Eerder zwak	Sterk	Eerder sterk
Emotionele ontwikkeling	1	2		2
Gedragsontwikkeling	1	2	1	1
Identiteitsontwikkeling	1	2		2
Zelfredzaamheid/zelfzorg		1	2	2
Relationele vaardigheden (leeftijdsgenoten)		2	2	1
Relationele vaardigheden (volwassenen)		1	2	2
Sociaal netwerk		3	2	
Gezondheid			4	1
Hygiëne en lichaamszorg			4	1
Cognitieve ontwikkeling		3	1	1
Schoolse vaardigheden	2	1		2

en attitude				
Band met het gezin van herkomst	1	1	2	1
TOTAAL:	6	18	20	16

Het functioneren van de jongeren in CBAW is sterk (sterk + eerder sterk) op vlak van zelfredzaamheid en zelfzorg, relationele vaardigheden met volwassenen, gezondheid en hygiëne.

Eerder zwak tot zwak zijn de emotionele-, gedrags-, cognitieve-, en identiteitsontwikkeling. Daarnaast is het sociaal netwerk eerder zwak en zijn schoolse vaardigheden en attitudes zwak te noemen.

Figuur 58: Functioneren jongere – Dagbegeleiding (N = 4)

Functioneren jongere

	Zwak	Eerder zwak	Sterk	Eerder sterk
Emotionele ontwikkeling		4		
Gedragsontwikkeling	1		1	2
Identiteitsontwikkeling	1	3		
Zelfredzaamheid/zelfzorg	1	1	1	1
Relationele vaardigheden (leeftijdsgenoten)		4		
Relationele vaardigheden (volwassenen)		3		1
Sociaal netwerk		4		
Gezondheid			3	1
Hygiëne en lichaamszorg	1		1	2
Cognitieve ontwikkeling	1	2	1	
Schoolse vaardigheden en attitude	1	2	1	
Band met het gezin van herkomst	1		2	1
Totaal	7	23	10	8

Figuur 59: Opvoedingssituatie – Verblijf (N = 22)

Opvoedingssituatie

	Goed	Volstaat	Onvoldoende
Emotionele betrokkenheid	13		9
Positieve bevestiging	12	1	9
Gezonde structuur		4	18
Toezicht houden	5	8	9
Oplossingsvaardigheden		6	16
Totaal:	30	19	61

Binnen de opvoedingssituatie ontbreken de ouders vooral de vaardigheden om een gezonde structuur (in 81% van de dossiers) te houden en op oplossingen (in 71% van de dossiers) te vinden en formuleren.

De domeinen waar best op gescoord wordt zijn de emotionele betrokkenheid (62%), de positieve bevestiging (62%) en het houden van toezicht (62%).

Figuur 60: Opvoedingssituatie – Contextbegeleiding (N = 23)

Opvoedingssituatie

	Goed	Volstaat	Onvoldoende
Emotionele betrokkenheid	12	6	5
Positieve bevestiging	10	8	5
Gezonde structuur	1	5	17
Toezicht houden	3	8	12
Oplossingsvaardigheden	0	5	18
TOTAAL:	26	32	57

In 78% van de dossiers is er voldoende (=goed + volstaat) positieve bevestiging en emotionele betrokkenheid. Net zoals in de module verblijf zijn de opvoedingsvaardigheden "het bieden van een gezonde structuur" (26%) en "het bezitten van oplossingsvaardigheden" (22%) onvoldoende aanwezig.

Figuur 61: Opvoedingssituatie – CBAW (N = 3)

Opvoedingssituatie

	Goed	Volstaat	Onvoldoende
Emotionele betrokkenheid	1	1	1
Positieve bevestiging		1	2
Gezonde structuur		1	2
Toezicht houden		1	2
Oplossingsvaardigheden			3
TOTAAL:	1	4	10

In alle dossiers CBAW zijn de oplossingsvaardigheden onvoldoende aanwezig bij ouder(s). In 2 van de 3 dossiers is er onvoldoende aandacht voor positieve bevestiging, gezonde structuur en het houden van toezicht. Enkel de emotionele betrokkenheid is in 2 van de 3 dossiers voldoende of zelfs goed.

Figuur 62: Opvoedingssituatie – Dagbegeleiding (N = 4)

Opvoedingssituatie

	Goed	Volstaat	Onvoldoende
Emotionele betrokkenheid	2	1	1
Positieve bevestiging	2		2
Gezonde structuur		1	3
Toezicht houden	1	1	2
Oplossingsvaardigheden		2	2
Totaal	5	5	10

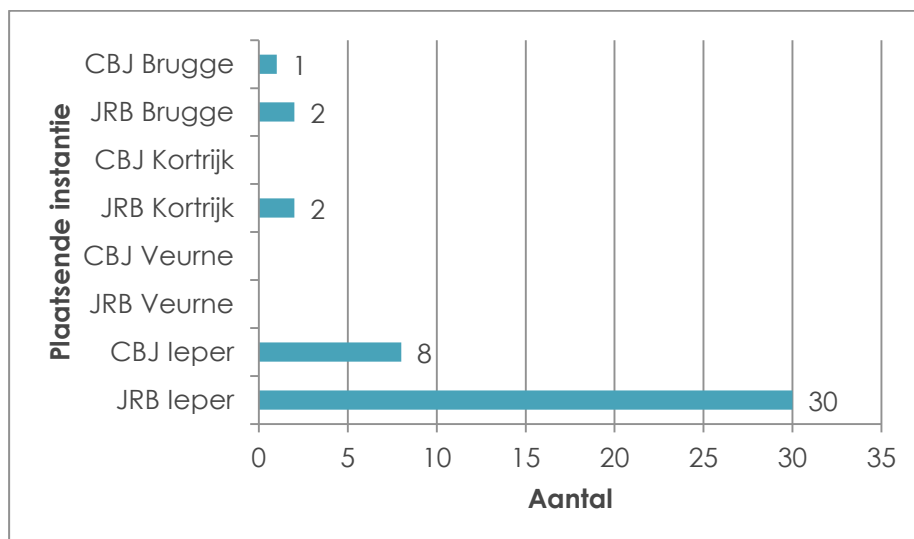
In 75% van de dossiers is de emotionele betrokkenheid voldoende tot goed. In 50% van de dossiers is er voldoende aandacht voor positieve bevestiging, het toezicht houden en het hanteren van de geschikte oplossingsvaardigheden. Slechts in 1 dossier is er een voldoende gezonde structuur.

2.1.2 Verwijzer

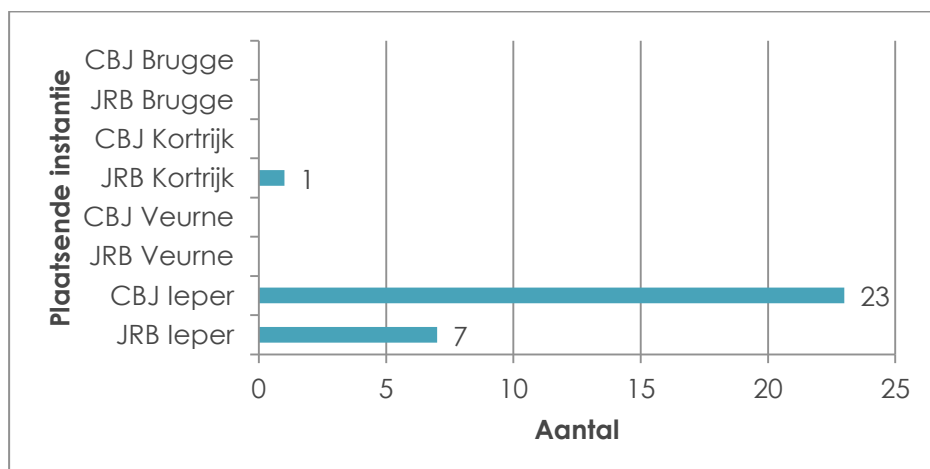
2.1.2.1 Aantal jongeren aanwezig per plaatsende instantie per 31/12

Het overgrote deel van de dossiers kwamen in 2013 uit regio Ieper. Enkel CBAW wijkt af. Voor de module verblijf vertegenwoordigt Ieper (comité + jeugdrechtbank) 88%, voor de module contextbegeleiding 97%, voor de module CBAW is dit slecht 25%, dagbegeleiding 100%.

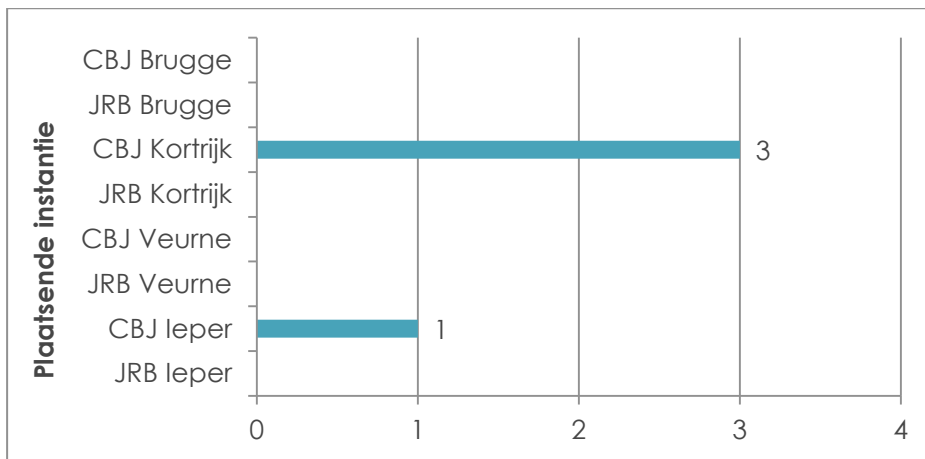
Figuur 63: Aantal jongeren aanwezig per plaatsende instantie (31/12) – Verblijf (N = 43)



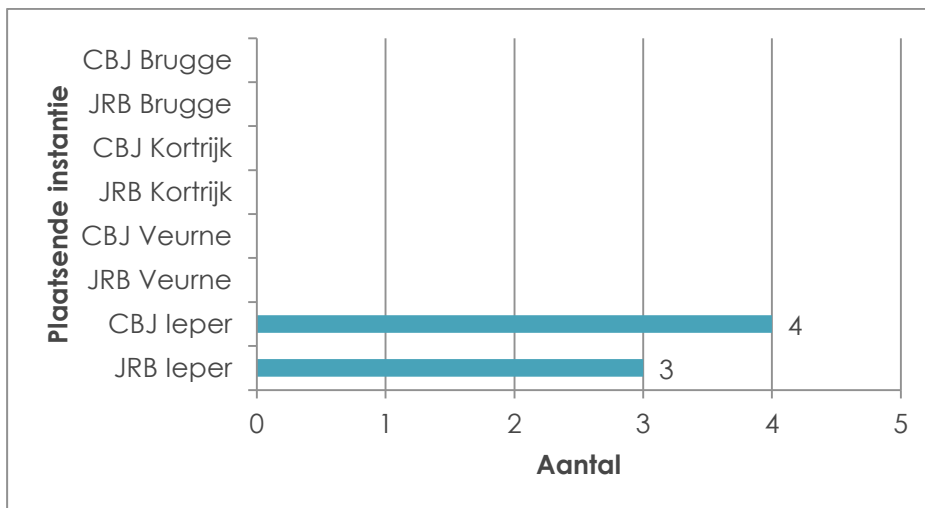
Figuur 64: Aantal jongeren aanwezig per plaatsende instantie (31/12) – Contextbegeleiding (N = 31)



Figuur 65: Aantal jongeren aanwezig per plaatsende instantie (31/12) – CBAW (N = 4)

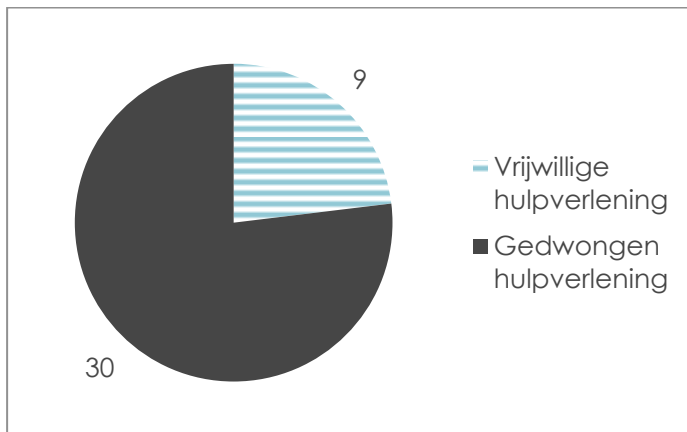


Figuur 66: Aantal jongeren aanwezig per plaatsende instantie (31/12) – Dagbegeleiding (N = 7)



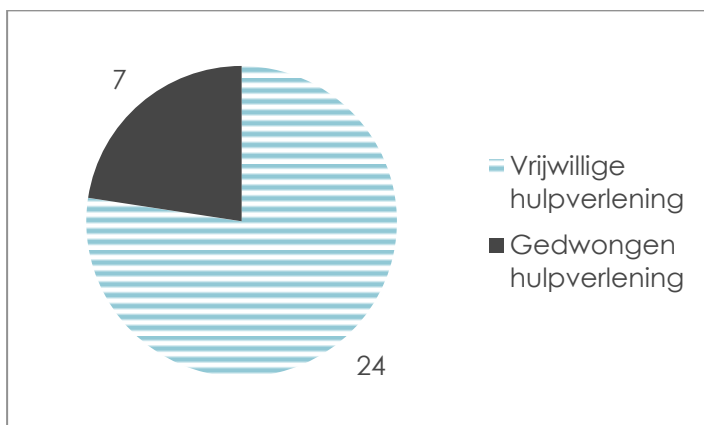
2.1.2.2 Verhouding vrijwillig versus gedwongen hulpverlening per 31/12

Figuur 67: Verhouding vrijwillige versus gedwongen hulpverlening (31/12) – Verblijf (N = 39)



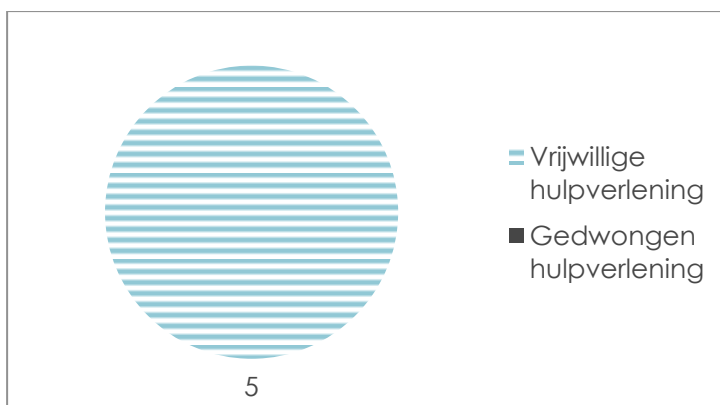
Jongeren komen voor 77% (in 2012 73%) de module verblijf binnen via de Jeugdrechtbank. Het aandeel van de vrijwillige hulpverlening is 23% (in 2012 27%). Die verhouding blijft nagenoeg al een achttal jaar stabiel.

Figuur 68: Verhouding vrijwillige versus gedwongen hulpverlening (31/12) – Contextbegeleiding (N = 31)



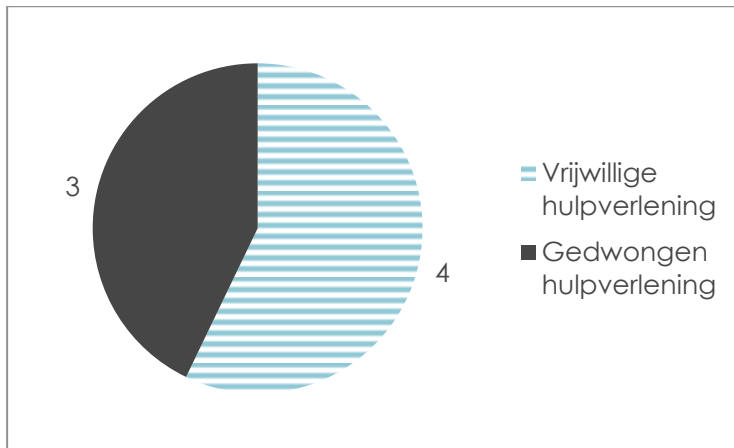
In 2013 is de vrijwillige instroom in de module contextbegeleiding via het comité bijzondere jeugdzorg 77% (in 2012 72%) t.o.v. de gedwongen hulpverlening 23% (28% in 2012).

Figuur 69: Verhouding vrijwillig versus gedwongen hulpverlening (31/12) – CBAW (N = 5)



Alle dossiers binnen CBAW waren via het comité bijzondere jeugdzorg. Dit heeft deels te maken met de vragen die komen van jongeren om na hun meerderjarigheid nog verder begeleid te worden.

Figuur 70: Verhouding vrijwillig versus gedwongen hulpverlening (31/12) – Dagbegeleiding (N = 7)

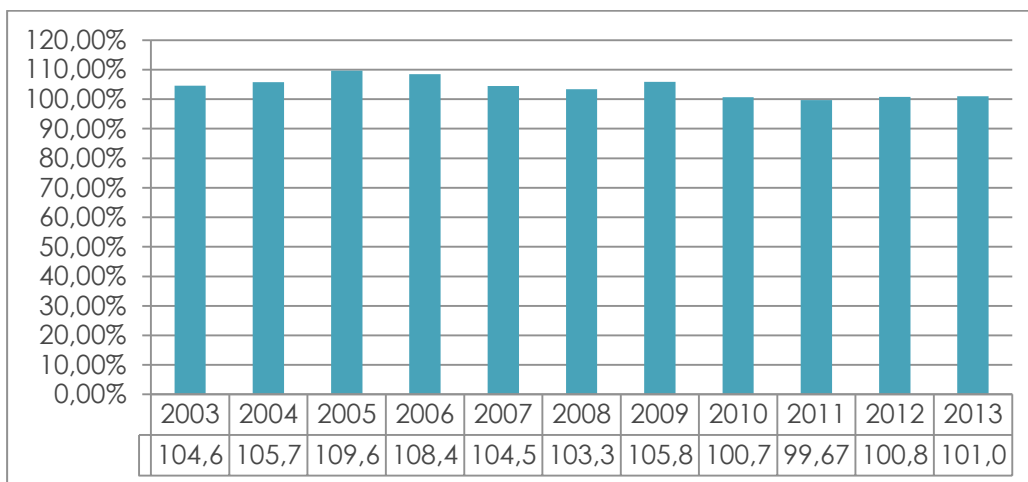


Binnen de module dagbegeleiding is 57% (in 2012 75%) van de dossiers op vrijwillige basis. De jeugdrechtbank meldde 43% aan (in 2012 25%).

2.1.3 Hulp- en dienstverlening

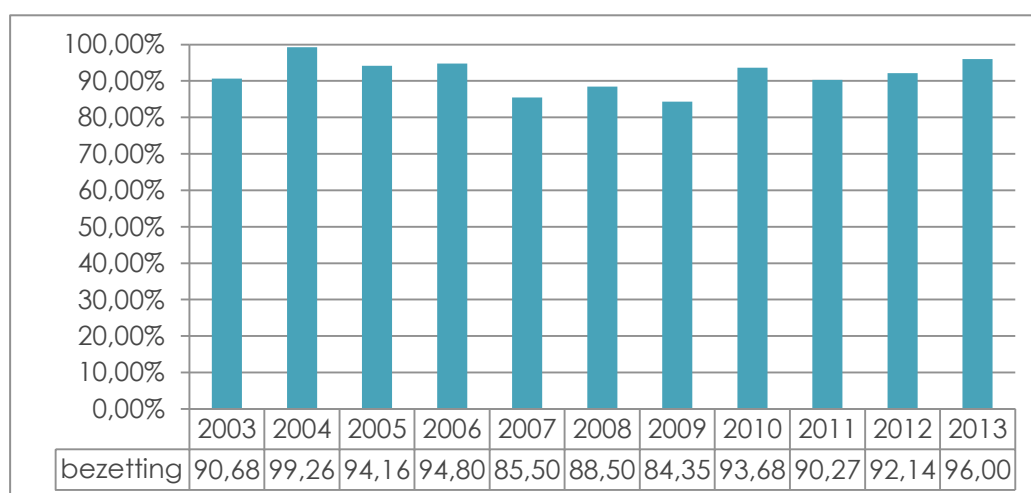
2.1.3.1 Bezettings- en benuttingsgraad

Figuur 71: Globale bezetting – Verblijf 2003 – 2013



In 2013 hadden we een globale bezettingsgraad van boven de 100%. Het streven naar geen of beperkt overtal maakt deel uit van een bewuste strategie om blijvend een kwaliteitsvolle opvang te bieden aan onze jongeren en de draaglast van onze medewerkers binnen aanvaardbare normen te houden.

Figuur 72: Globale bezetting – Dagbegeleiding 2003 - 2013



2.1.3.2 Crisismeldpunt crisisbegeleiding

Aantal	Datum in	Datum uit	Aantal dagen	Organisatie
crisis 1	31/01/2013	27/02/2013	27	Crisisteam West-Vlaanderen
crisis 2	14/03/2013	23/04/2013	40	Crisisteam West-Vlaanderen
crisis 3	18/04/2013	19/04/2013	1	Crisisteam West-Vlaanderen
crisis 4	6/06/2013	18/07/2013	42	Crisisteam West-Vlaanderen
crisis 5	6/09/2013	20/09/2013	14	Crisisteam West-Vlaanderen
crisis 6	2/10/2013	13/11/2013	42	Crisisteam West-Vlaanderen
crisis 7	14/11/2013	12/12/2013	28	Crisisteam West-Vlaanderen
crisis 8	26/11/2013	27/11/2013	1	Crisisteam West-Vlaanderen

Voor wat betreft crisisbegeleiding engageerde de VOT zich tot 1 plaats verzekerd aanbod. In 2013 werd er 195 dagen aan crisisbegeleiding gespendeerd.

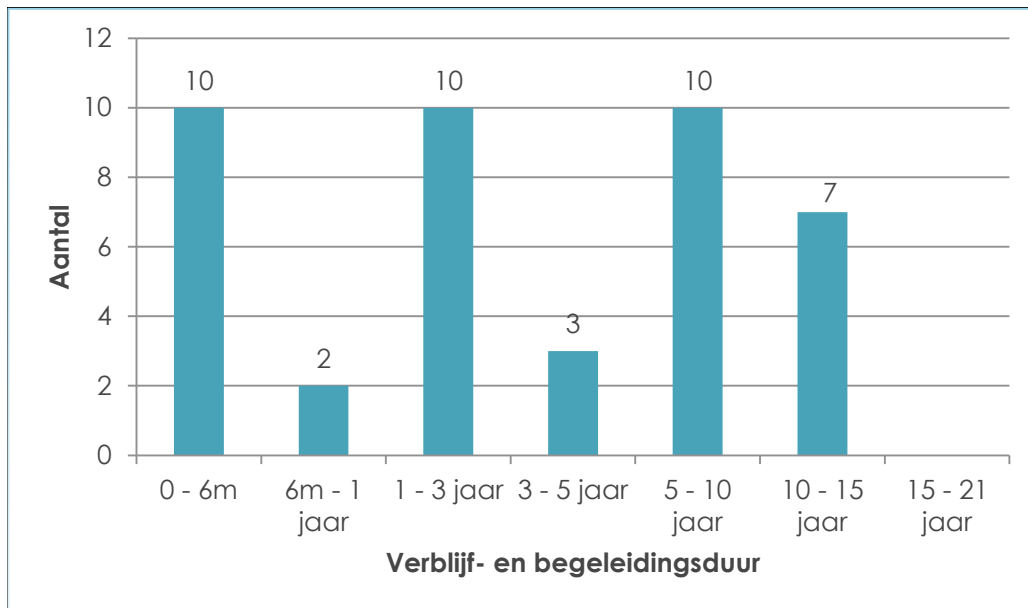
2.1.3.3 Crisismeldpunt crisisopvang

Aantal	Datum in	Datum uit	Aantal dagen
crisis 1	31/01/2013	9/02/2013	9

De Vereniging Ons Tehuis heeft geen verzekerd aanbod voor crisisopvang. Gezien de module verblijf praktisch continue in overtal draait kunnen we maar met mondjesmaat instaan voor crisisopvang.

2.1.3.4 Verblijf- en begeleidingsduur

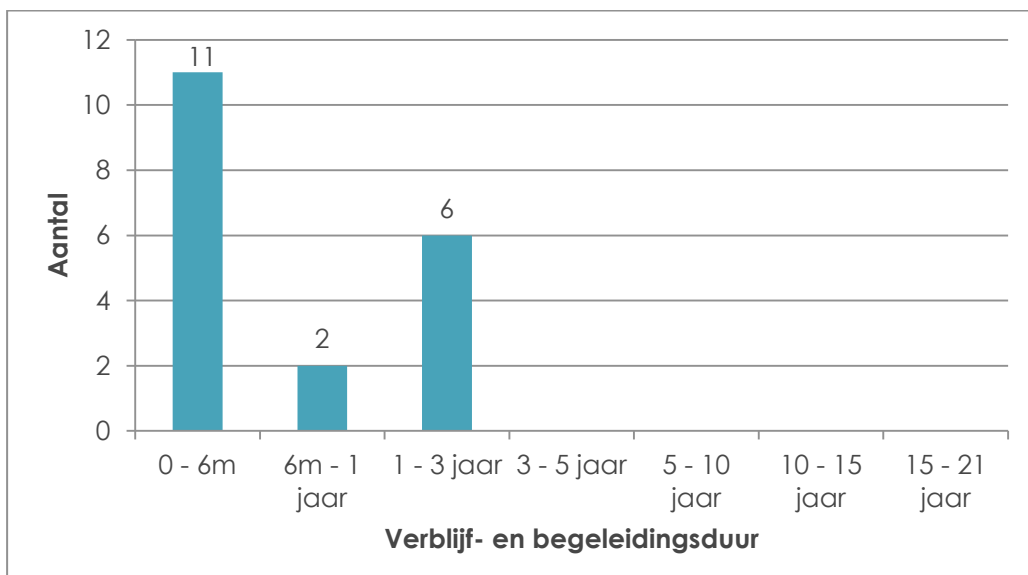
Figuur 73: Verblijf- en begeleidingsduur (31/12) – Verblijf (N = 42)



Bovenstaande tabel is een foto op 31/12 van alle jongeren binnen de module verblijf. Opvallend is dat 40% al meer dan 5 jaar in de instelling verblijft. Het duidt enerzijds op de ernst van de problematieken die wij opnemen en anderzijds op de aanklappende houding die de VOT heeft.

Onder invloed van de vaststelling dat wij een hoog aantal jongeren hebben die lange tijd in de voorziening verblijven werd bij de herprofilering van de leefgroepen een leefgroep perspectief biedend (of langverblijf) opgericht.

Figuur 74: Verblijf- en begeleidingsduur (31/12) – Contextbegeleiding (N = 19)

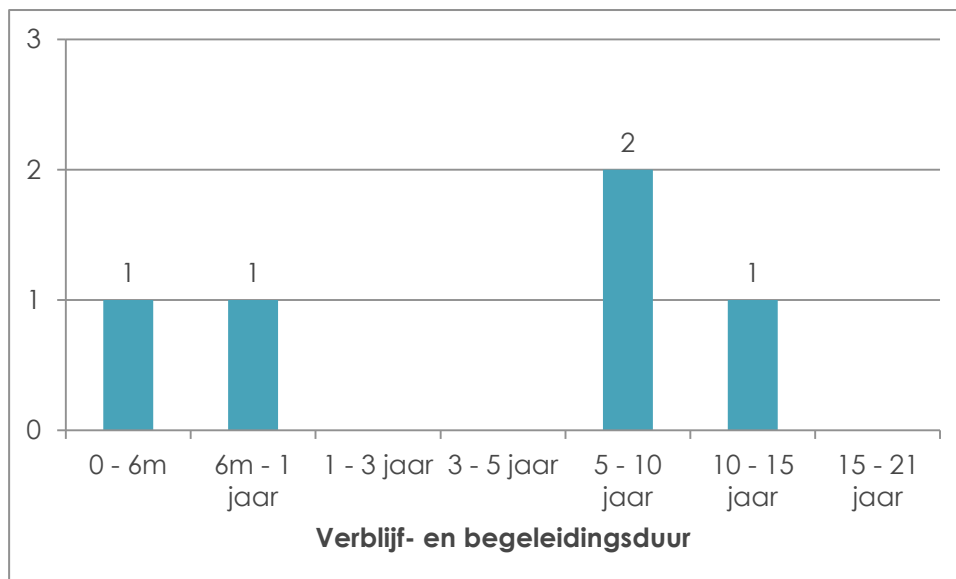


Bovenstaande tabel is een foto op 31/12 van alle jongeren binnen de module contextbegeleiding. Geen enkele begeleiding van de jongeren op dit moment liep langer dan 3 jaar.

In deze cijfers zitten zowel de reguliere contextbegeleidingen als de intensief kortdurende thuisbegeleiding (IKT). IKT kan maximaal 6 maanden. Dit verklaart deels dat 58% minder dan 6 maanden in begeleiding is. Een andere verklaring kan zijn dat 77% van de instroom in

contextbegeleiding op vrijwillige basis gebeurt. De drempel om uit te stappen is dan ook veel lager.

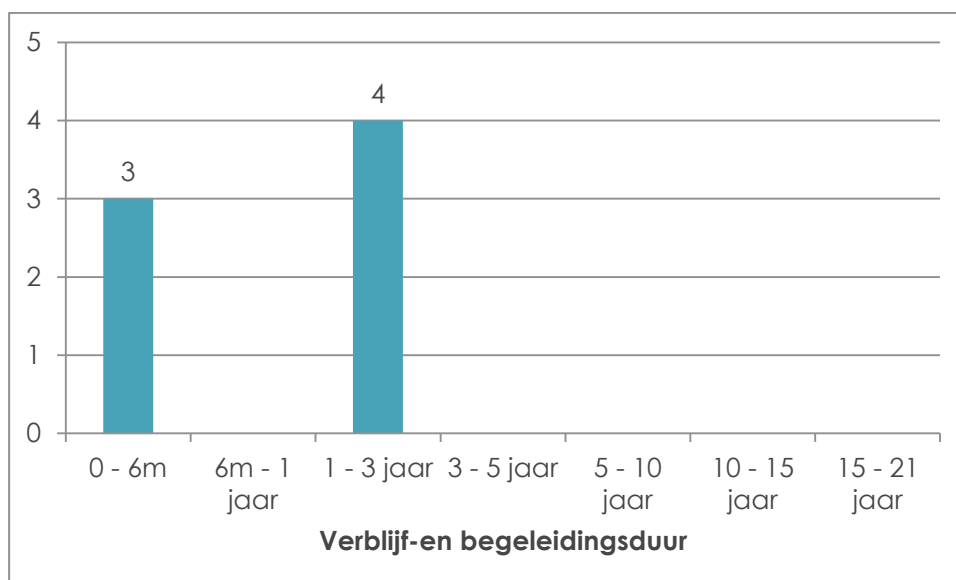
Figuur 75: Verblijf- en begeleidingsduur (31/12) – CBAW (N = 5)



Bovenstaande tabel is een foto op 31/12 van alle jongeren binnen de module CBAW.

Tot voor 1/1/2013 kon er enkel maar CBAW aangeboden worden aan jongeren die al door onze voorziening werden begeleid. De dossiers met minder dan 1 jaar begeleiding zijn dan ook dossiers die rechtstreeks instroomden en nog geen begeleidingsgeschiedenis kenden binnen de VOT.

Figuur 76: Verblijf- en begeleidingsduur (31/12) – Dagbegeleiding (N = 7)



Bovenstaande tabel is een foto op 31/12 van alle jongeren binnen de module dagbegeleiding.

Geen enkele begeleiding van de jongeren op dit moment liep langer dan 3 jaar.

2.1.3.5 Face to face contacten

Figuur 77: Aantal face to face contacten - HDO

Gemiddeld aantal contacten ikv verslaggeving en verwijzende instantie per dossier	17,96
Gemiddeld aantal contacten met het kerngezin per dossier	107,72
Gemiddeld aantal contacten met het ander oudergezin per dossier	11,57
Gemiddeld aantal contacten met familie per dossier	9,29
Gemiddeld aantal contacten met andere context per dossier	15,00
Gemiddeld aantal contacten met hulpverlenend netwerk per dossier	23,05
Gemiddeld aantal contacten met school en werk per dossier	18,36
Gemiddeld aantal contacten IB per dossier	35,09
Gemiddeld aantal supervisies per dossier	13,91
Gemiddeld aantal andere contacten per dossier	10,11
Gemiddeld aantal contacten per dossier	262,084

2.1.3.6 Contacten per categorie

Figuur 78: Aantal contacten per categorie - HDO

Onderwerp	Aantal
Psycho-pedagogische verslaggeving	73
Plaatsende instantie	1430
Kerngezin (= domicilie-adres jongere)	9012
Ander oudergezin (= ander adres)	968
Familie	777
Andere (onthaalgezin, vrienden, kennis, ...)	1255
Hulpverlenend netwerk	1929
School	1460
Werk	76
Individuele begeleiding door pedagogisch stafmedewerker	369
Individuele begeleiding door IB	2266
Supervisie IB - pedagogisch stafmedewerker	1164
Individueel gesprek door begeleider	301
Administratie	410
Medische gegevens	436
Totaal	21926

2.1.3.7 Aantal en soort schakelingen

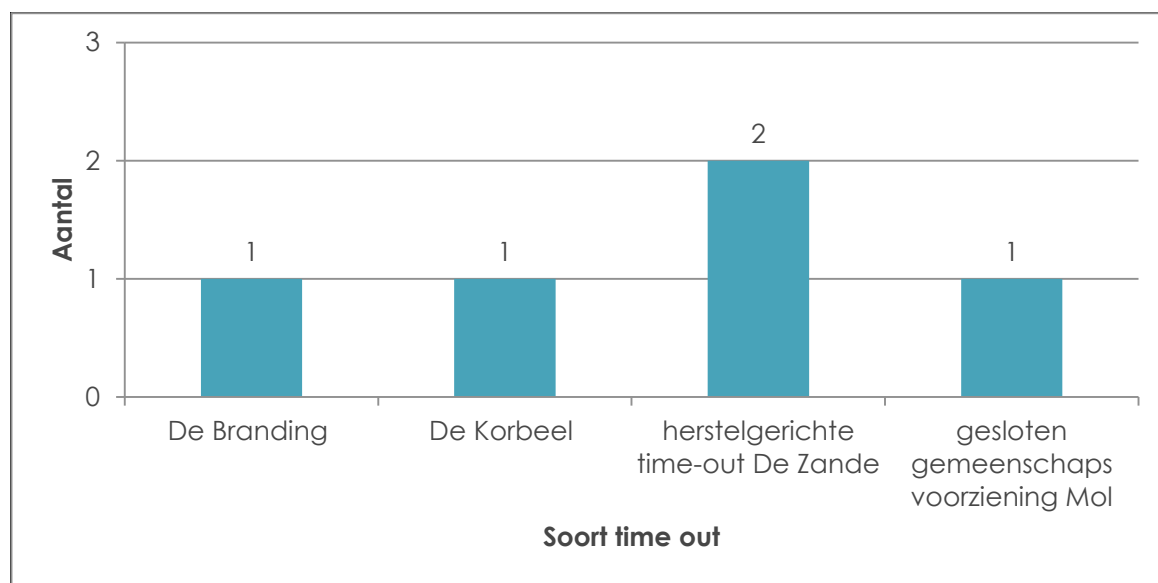
Figuur 79: Aantal en soort schakelingen (N = 12)

Soort schakeling	Aantal
Verblijf naar zuivere contextbegeleiding	2
Verblijf naar dagbegeleiding	1
Verblijf KTC naar CBAW	2
Verblijf leefgroep naar verblijf KTC	0
Zuivere contextbegeleiding naar verblijf	5
Zuivere contextbegeleiding naar dagbegeleiding	0
Zuivere contextbegeleiding naar CBAW	0
Dagbegeleiding naar verblijf	1
Dagbegeleiding naar zuivere contextbegeleiding	1
Dagbegeleiding naar CBAW	0
TOTAAL:	12

Van de 12 schakelingen zijn er precies de helft die van een zwaardere maatregel schakelen naar een lichtere maatregel. Logischerwijs dan uiteraard ook 6 dossiers die van een lichtere maatregel naar een zwaardere schakelen.

2.1.3.8 Aantal en soort time out met terugkeer

Figuur 80: Aantal en soort time out met terugkeer – Verblijf (N = 5)



Time-out is een methodiek die gebruikt wordt wanneer de begeleiding dreigt vast te lopen of reeds vastgelopen is. Het doel is om met het instrument van 'de onderbreking' een positieve bijdrage te leveren aan de dagelijkse interacties van de jongere met zijn onmiddellijke omgeving zodat de draagkracht van de jongere en zijn onmiddellijke omgeving (hulpverleners, ouders...) toeneemt, om zodoende nadien de hulpverlening te kunnen verderzetten.

Zo wordt een time-out zeker niet louter sanctionerend aanzien. We willen de time zo kort mogelijk houden om het engagement van begeleiding te kunnen verder zetten.

Figuur 81: Aantal en soort time out met terugkeer – Contextbegeleiding (N = 0)

Er vonden geen time-outs plaats vanuit de module contextbegeleiding

Figuur 82: Aantal en soort time out met terugkeer – CBAW (N = 0)

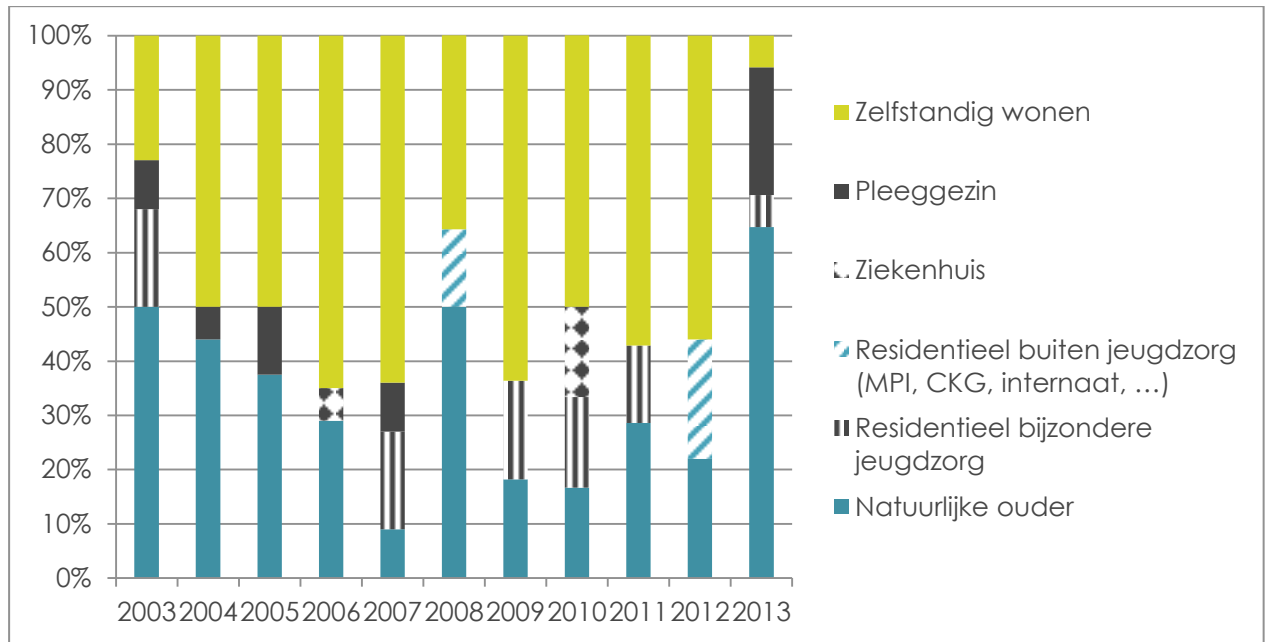
Er vonden geen time-outs plaats vanuit de module contextbegeleiding

Figuur 83: Aantal en soort time out met terugkeer – Dagbegeleiding (N = 0)

Er vonden geen time-outs plaats vanuit de module dagbegeleiding.

2.1.3.9 Evolutie verblijfplaats bij uittrede

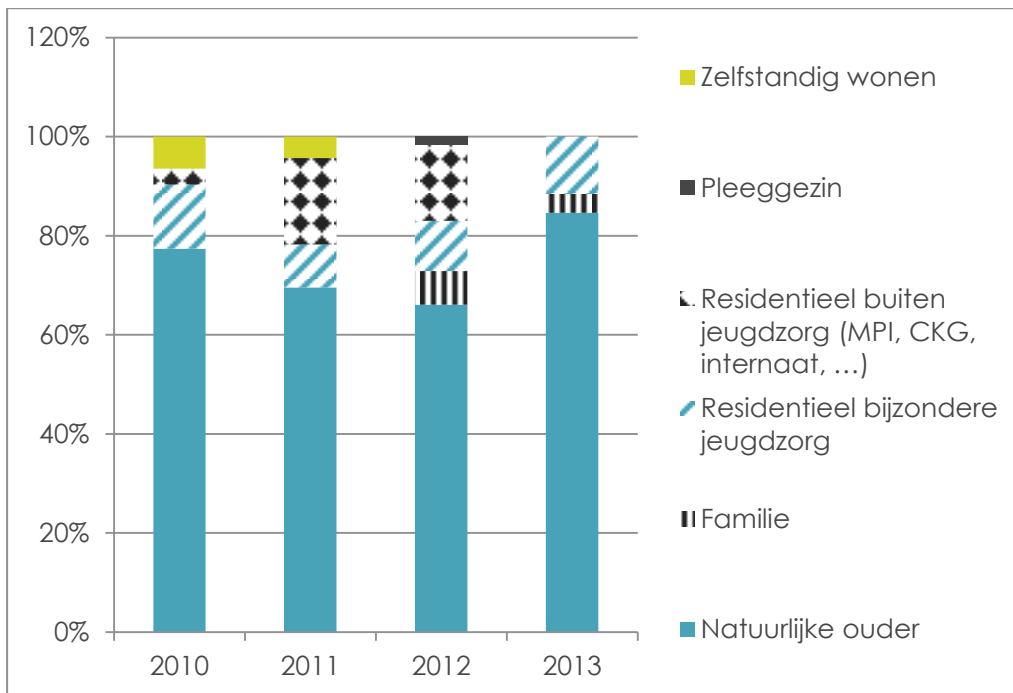
Figuur 84: Evolutie verblijfplaats bij uittrede – Verblijf (N = 17)



In 2013 konden 65% van de jongeren die de instelling verlieten terug naar huis, al dan niet met verdere thuisbegeleiding. Dit is het hoogste percentage in 10 jaar tijd. We vermoeden dat dit één van de gunstige effecten is van de omvormingen naar een multifunctioneel centrum. Er is enerzijds meer contextbegeleiding in de dossiers van de module verblijf en anderzijds kan er ook makkelijker dan voorheen geschakeld worden.

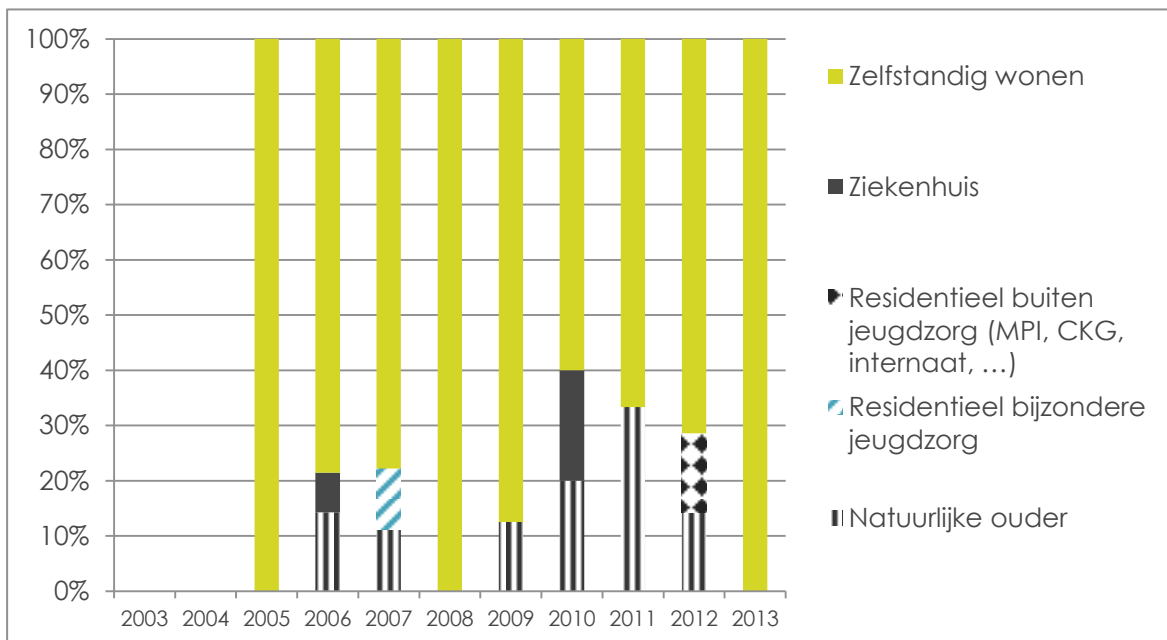
Een tweede vaststelling is dat de uitstroom uit de module verblijf praktisch verdubbeld is. In 2012 waren er 9 jongeren die uitstroonden. In 2013 stroomden 17 jongeren uit. Ook hier kan dit toegeschreven worden aan de omvorming naar een multifunctionele organisatie, de herprofilering van de leefgroepen en de doorgedreven contextbegeleiding.

Figuur 85: Evolutie verblijfplaats bij uitrede – Contextbegeleiding (N = 26)



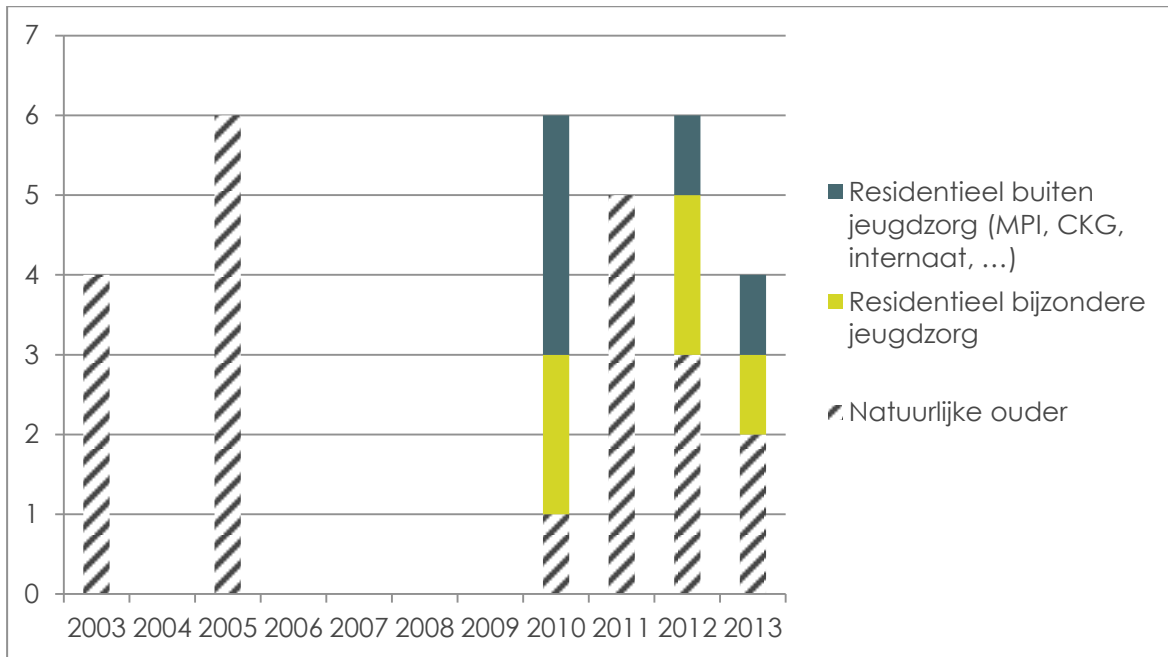
Pas vanaf 2010 werden de cijfers voor de module contextbegeleiding bijgehouden. Na afsluiting van de contextbegeleiding blijft 85% van de kinderen of jongeren thuis wonen. Slechts in 12% diende een meer ingrijpende vorm van hulpverlening ingeschakeld te worden.

Figuur 86: Evolutie verblijfplaats bij uitrede – CBAW (N = 4)



Cijfers werden pas bijgehouden vanaf 2005. De finaliteit van de contextbegeleiding in het kader van autonoom wonen, met name zelfstandig wonen werd in 2013 in alle dossier behaald.

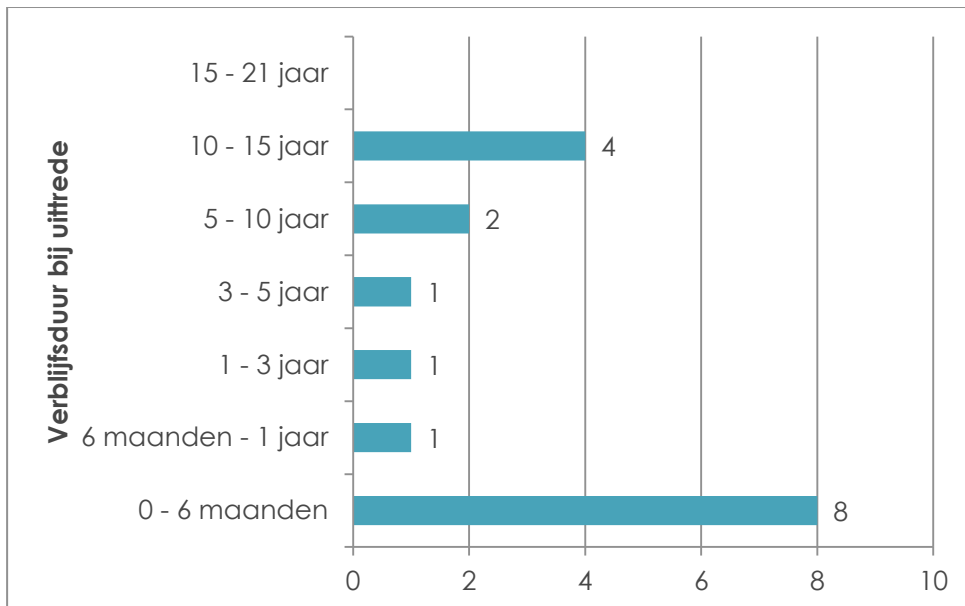
Figuur 87: Evolutie verblijfplaats bij uittrede – Dagbegeleiding (N= 4)



Voor de module dagbegeleiding werden een aantal jaren geen cijfers verzameld. In 2013 konden 2 van de 4 dossiers na afsluit van de begeleiding verder thuis verblijven. In 1 dossier werd geschakeld naar de module verblijf.

2.1.3.10 Verlijfsduur bij uittrede

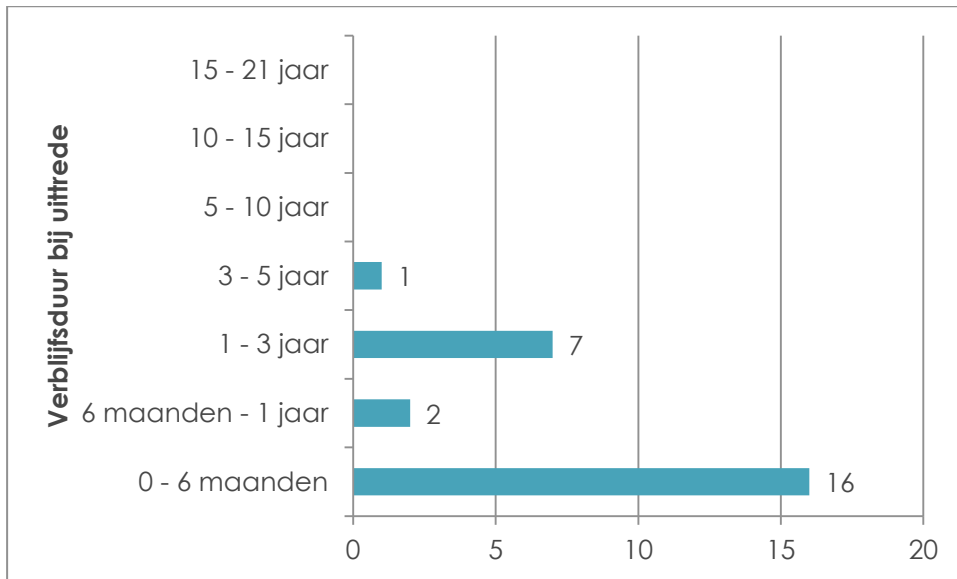
Figuur 88: Verlijfsduur bij uittrede – Verblijf (N = 17)



We stellen met de herprofilering van de leefgroepen verblijf vast dat we in de leefgroep perspectief zoekend (of kortverblijf) heel wat mobiliteit van dossiers kennen. We stelden een begeleidingsduur van maximaal 2 jaar voorop.

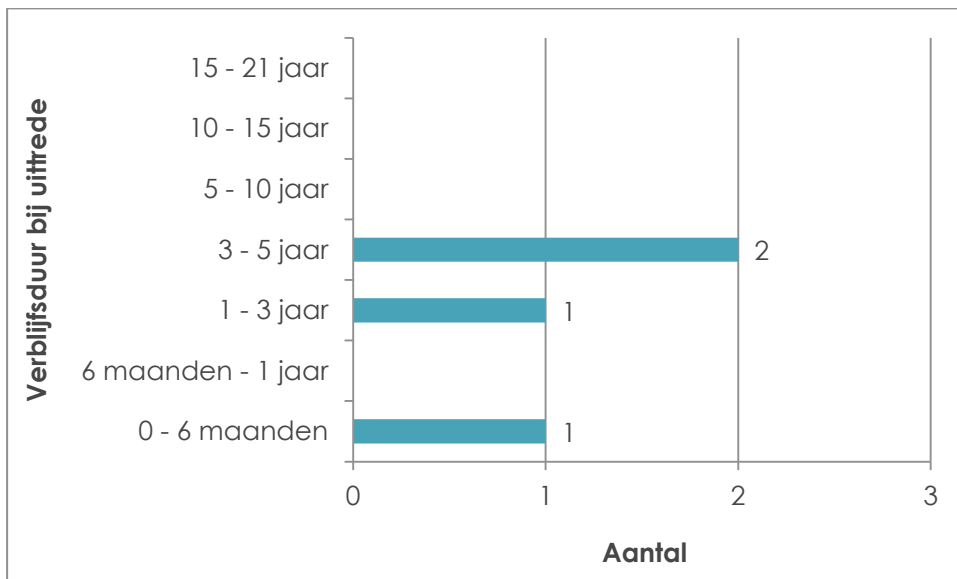
Niettemin stellen we anderzijds vast dat 35% van de dossiers langer dan 5 jaar in de voorziening verbleven.

Figuur 89: Verblijfsduur bij uittrede – Contextbegeleiding (N = 26)

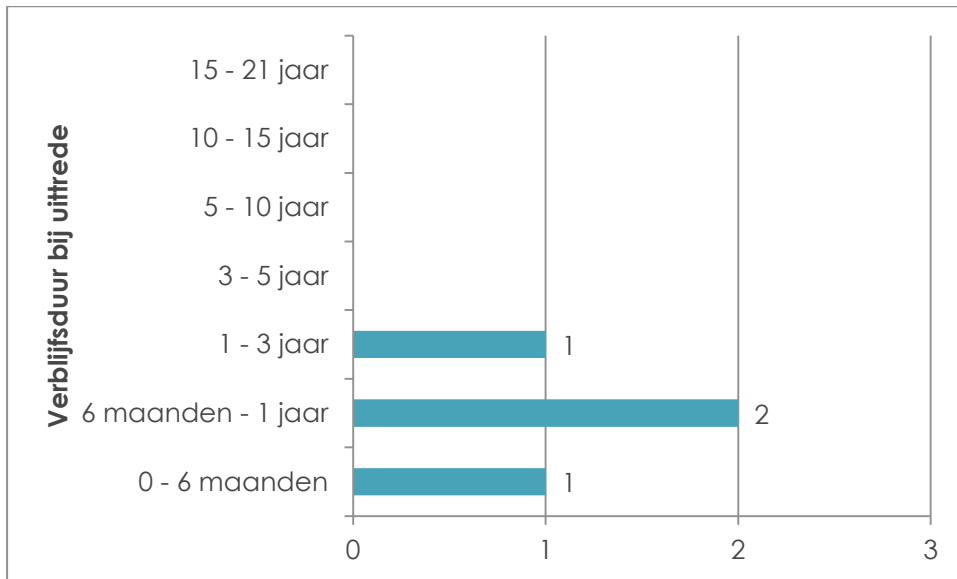


In 57% van de dossier is de begeleidingsduur beperkt tot 6 maanden. De intensief kortdurende thuisbegeleiding van maximaal 6 maanden heeft zeker een invloed op dit cijfer. Een begeleiding van langer dan 3 jaar is eerder uitzondering dan regel.

Figuur 90: Verblijfsduur bij uittrede – CBAW (N = 4)



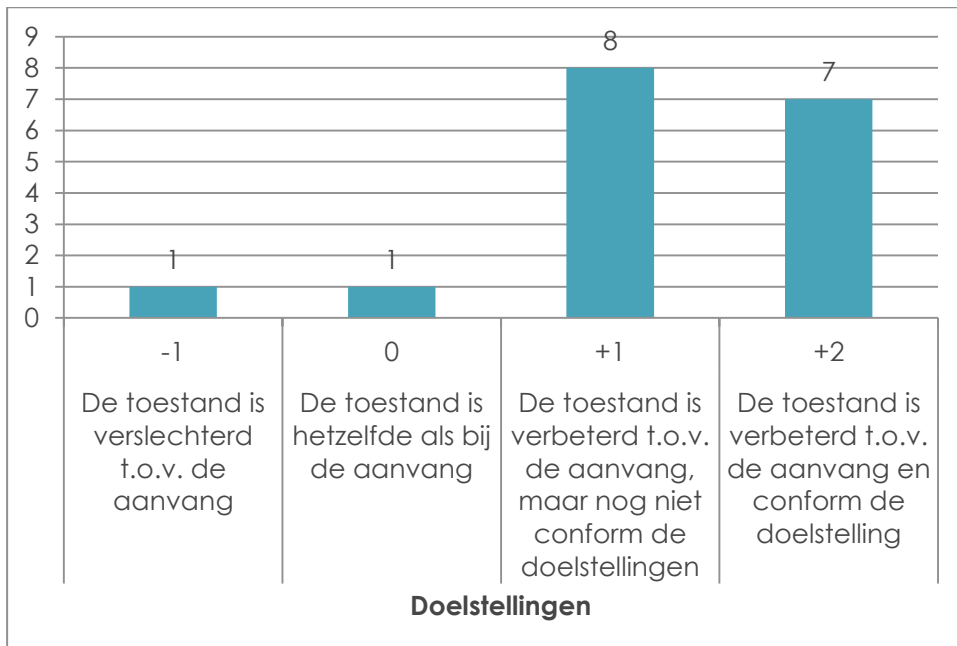
Figuur 91: Verblifsduur bij uittrede - Dagbegeleiding (N = 4)



De maximale begeleidingsduur binnen de module dagbegeleiding was niet hoger dan 3 jaar.

2.1.3.11 Realisatie doelstellingen bij uittrede

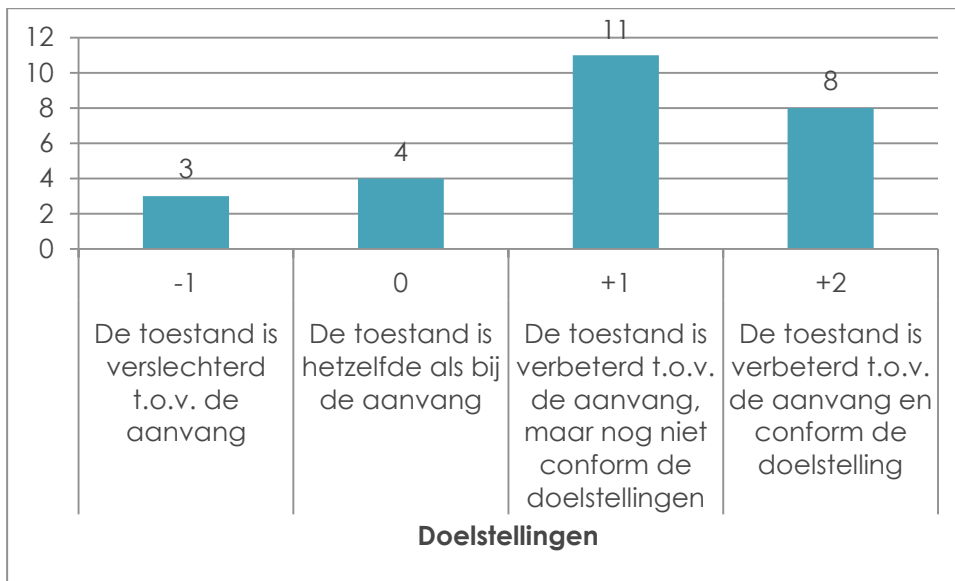
Figuur 92: Realisatie doelstellingen bij uittrede – Verblijf (N = 17)



Bij 1 dossier is de toestand hetzelfde als bij de aanvang. De doelstelling naar het verhogen van de opvoedingsvaardigheden bij de ouders werd niet bereikt. De jongere werd 18 jaar en besliste terug bij ouders te gaan wonen.

Het dossier waar de toestand verslechterde betrof een jongere die door veelvuldige en langdurige fugues niet langer in de voorziening kon ingeschreven blijven.

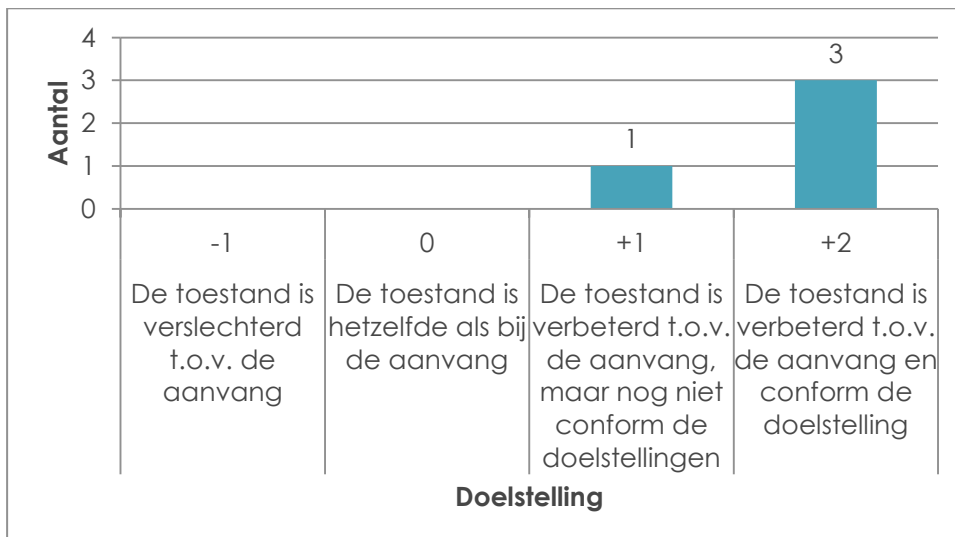
Figuur 93: Realisatie doelstellingen bij uitrede – Contextbegeleiding (N = 26)



De toestand is hetzelfde als bij aanvang of verslechterd. Een aantal redenen zijn:

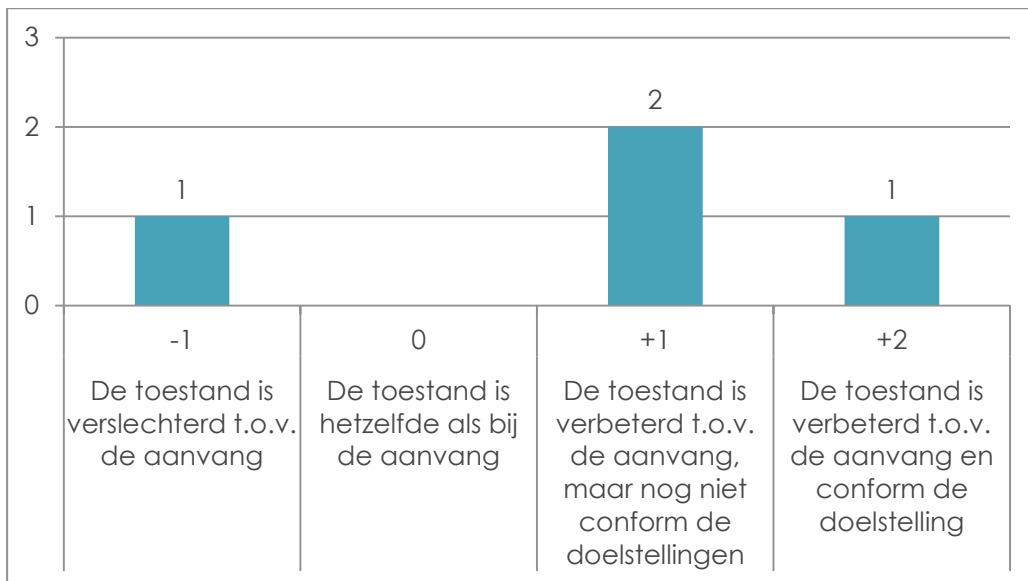
- Doelstellingen geformuleerd rond opvoedingsvaardigheden ouders en school van de jongere werden niet gehaald. Er werd geschakeld naar een andere module.
- In een aantal dossiers was thuisbegeleiding niet afdoende en werd er geschakeld naar dagbegeleiding of verblijf.
- In een aantal gevallen was de intensieve kortdurende thuisbegeleiding niet afdoende en moest na 6 maanden het dossier afgesloten worden. Er werd telkens vervolghulp geïnstalleerd.

Figuur 94: Realisatie doelstellingen bij uitrede – CBAW (N = 4)



In alle dossiers was er sprake van een verbetering van de toestand.

Figuur 95: Realisatie doelstellingen bij uitrede – Dagbegeleiding (N = 4)



Eén dossier dagbegeleiding werd stopgezet en er werd geschakeld naar verblijf.